

รายงานผลการศึกษา

เรื่อง

ระบบวิทยาของพุทธิกรรม การทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย ปีการศึกษา พ.ศ. 2545

คณะผู้จัดทำ

นพ. อภิชัย มงคล

นพ. ทวี ตั้งเสรี

นาง สุพิน พิมพ์เสน

ผศ.นพ. บัตรพงษ์ เกษสมบูรณ์

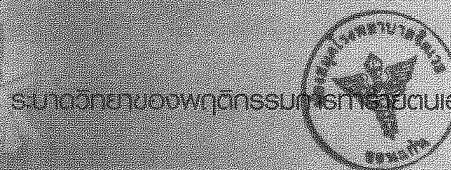
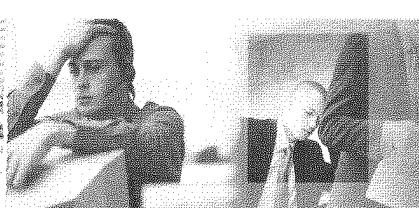
ผศ.ดร. นุศราพร เกษสมบูรณ์

1207

125

16

โรงพยาบาลจตุเวชขอบ愧นราชนครินทร์
กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข
พ.ศ. 2546



**รายงานผลการศึกษา
ประจำวิทยาของพุทธกรรมการทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย ปีการศึกษา พ.ศ. 2545**

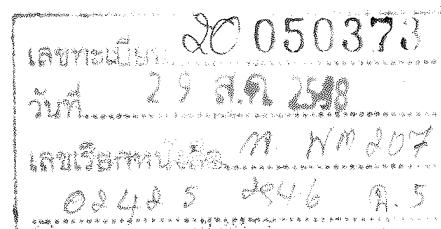
จัดทำโดย โรงพยาบาลขอนแก่นจิตเวชนครินทร์
กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข

พิมพ์ครั้งที่ : 1
จำนวน : 600 เล่ม
จำนวนหน้า : 130 หน้า พ.ศ. 2546
ISBN : 974-296-289-8

คณะกรรมการ

1. นพ.อภิชัย มงคล
2. นพ.ทวี ตั้งเสรี
3. นางสุพิน พิมพ์เสน
4. ผศ.นพ.ปิตพงษ์ เกษมบูรณ์
5. ผศ.ดร. นุศราพร เกษมบูรณ์

จัดพิมพ์โดย บริษัท คอมฟอร์ม (ขอนแก่น) จำกัด
192/4 ถ.ประชาธิรักษ์ ต.ไนเมือง
อ.เมือง จ.ขอนแก่น 40000
โทร. 043-32259-8
โทรสาร. 043-322559







คำนำ

ปัญหาพฤติกรรมการทำร้ายตนเองหรือการทำตัวตาย ยังเป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทย การแก้ปัญหานี้ให้ตรงเป้าหมายและให้ได้ผลจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลของสถานการณ์ที่แท้จริง รู้กลุ่มที่มีความเสี่ยงสูง ต้องมีความเข้าใจปัญหาและเหตุปัจจัยที่เกี่ยวข้องอย่างรอบด้าน

จึงจำเป็นต้องมีการศึกษาทางระบาดวิทยา เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าว และนำมาใช้ในการวางแผนการทำโครงการและการลงทุนเพื่อบรรเทาปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น ตลอดจนการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหานี้อีก

กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุขเห็นความสำคัญในเรื่องนี้ จึงได้จัดให้มีการศึกษาระบาดวิทยาของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองหรือการทำตัวตายขึ้นมา โดยครั้งแรกศึกษาสถานการณ์ของปี พ.ศ. 2544 ซึ่งให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์หลายประการ สำนักรั้งนี้ เป็นการศึกษาสถานการณ์การทำร้ายตนเองที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2545 ทั้งปี มีความครอบคลุมผู้ป่วยทั้งที่มารับบริการและไม่มารับบริการ ทำให้ได้ข้อมูลภาพรวมของปัญหาในระดับกว้าง เพื่อให้เห็นแนวโน้มความเปลี่ยนแปลงของปัญหา อันจะเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนและประเมินผลสำเร็จของความพยายามแก้ไขปัญหานี้ช่วงที่ผ่านมา

ผู้จัดทำหวังว่ารายงานการศึกษาครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวในการวางแผนและดำเนินงานโครงการในปีต่อๆ ไป เพื่อให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น ตลอดจนเป็นประโยชน์ต่อบุคลากรที่รับไปที่สนใจเรื่องนี้

กรมสุขภาพจิต

2546



กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาครั้งนี้ สำเร็จลุลได้ด้วยความช่วยเหลือและสนับสนุนของบุคคลหลายฝ่าย ได้แก่ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข อธิบดีกรมสุขภาพจิต น.พ.ประชญ์ บุญยวงศ์ไวโรจน์ ผู้อำนวยการ และบุคลากรของ กองแผนงาน กรมสุขภาพจิต นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด 32 จังหวัดที่เข้าร่วมโครงการฯ ผู้อำนวยการและบุคลากรของศูนย์สุขภาพจิต ทั้ง 13 เขต ผู้อำนวยการและบุคลากรของโรงพยาบาล จิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์ พญ.กนกวรรณ กิตติวัฒนาภูล พญ.ทศนีย์ ภูลจนะพงศ์พัน รศ.พญ. สุวรรณฯ อรุณพงศ์ไพศาล ผศ.นพ.ธรรมชัย กาญจนะปกรณ์กิจ และแพทย์ท่านอื่นๆที่ช่วยอ่านแบบสอบถาม

บุคลากรสาธารณสุขที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดและสถานบริการสาธารณสุขต่างๆ ในจังหวัดที่เข้าร่วมโครงการฯ ทั้ง 32 จังหวัด โดยเฉพาะใน 17 จังหวัดที่เข้าร่วมการศึกษาระบบทั่วไทยครั้งนี้ ได้แก่ คุณอัญชลี ลิมวิริยะกุล คุณเอกอุมา วิเชียรทอง คุณวัฒนา นาคนา คุณจุไรวรรณ ศรีศักดินอก คุณธุจิวรรณ เข็มวงศ์ คุณสุนีย์ ไชยสุวรรณ คุณณัฏฐ์สนันท์ ผายะวัฒน์ คุณพันธ์ศักดิ์ กลักษิกิจ คุณครีสман บุญมีโชค คุณกมลภรณ์ จีนะพัฒ คุณจำเนียร ห่านพงษ์ศักดิ์ คุณนิภาณ์รัตน์ ภักดีวัฒน์ คุณประชิต สุขอนันต์ คุณจิตติมา ด่านเสถียรสกุล คุณคุชา จิตรสวัสดิ์รักษากุล เจียรวนัย พานิชวัตร คุณเพ็ญศรี จิตรกษ์ คุณสุดา พนเนียงทอง คุณศุภมาศ บำรุงรัตน์ คุณสุภานี กิตติสารพงษ์ คุณวานา แสนมหาชัย คุณรุ่งลาวัลย์ ศรีบุญลือ คุณน้ำสุกิริช โภมลศรี คุณสมณญา ทัพย์เชี่ยวชาญ คุณพิกุลแก้ว แก้วหลอดหัว คุณนิตยาภรณ์ สีหาบว และบุคลากรทั้ง 17 จังหวัดที่เป็นผู้ไปสัมภาษณ์ทุกท่าน

ผู้อำนวยการสำนักการแพทย์ ผู้อำนวยการสำนักอนามัย ผู้อำนวยการเขตราชเทวี ผู้อำนวยการเขตปทุมวัน ผู้อำนวยการเขตคลองสาน ผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย และบุคลากร สาธารณสุขของกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสถาบันสุขภาพจิตสมเด็จเจ้าพระยา ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี ผู้อำนวยการโรงพยาบาลสงฆ์ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลต่างๆ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลศิริราช

คุณวนัชสนันท์ รุจิวัฒน์ คุณอรพิน ทรัพย์ลัน คุณพรพิพิชา ปัญจจaru น.พ.ปรีดา แต้อรักษ์ น.พ.พินิจ พ้าอำนวยผล พญ.จันทร์เพ็ญ ชูประภาวรรณ ที่กรุณาให้คำแนะนำ

หัวหน้าภาควิชาเวชศาสตร์รุ่มนิจน์ คณบดีคณะแพทยศาสตร์หัวหน้าภาควิชาเภสัชศาสตร์ ลังкомและการบริหาร คณบดีคณะเภสัชศาสตร์

มหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่อำนวยการความสะดวกในการทำวิจัย คุณสุภาพร ใจกรุณ คุณจริยา พิชัยคำ และคุณนาวิน โสภาคุณิ ที่ช่วยสืบค้นและบันทึกข้อมูลในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ผู้ป่วยและญาติที่กรุณาตอบแบบสอบถามและให้สัมภาษณ์สำหรับการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษาขอขอบคุณอย่างสูงมาก โอกาสอัน



บทคัดย่อ

บทนำ การศึกษานี้เป็นกิจกรรมหนึ่งของโครงการป้องกันและช่วยเหลือผู้ที่มีภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการทำร้ายตัวเอง ของกรมสุขภาพจิต ปีงบประมาณ พ.ศ.2546

วัตถุประสงค์ : 1) เพื่อศึกษาอุบัติการณ์ของภาวะการทำร้ายตนเองและการฟื้นตัว พ.ศ. 2545
2) เพื่อศึกษาปัจจัยทางด้านประชากรที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง การทำร้ายตนเองซ้ำ และการเสียชีวิตจากการทำร้ายตนเอง

ขอบเขตการศึกษา : เป็นการศึกษาการทำร้ายตนเองในช่วง 1 มกราคม - 31 ธันวาคม พ.ศ. 2545

ระเบียบวิธีการศึกษา: เป็นการศึกษาแบบตัดขวาง กลุ่มตัวอย่างคือผู้ทำร้ายตนเองจำนวน 1,555 ราย จาก 17 จังหวัดฯ ละ 4 อำเภอ วิเคราะห์เปรียบเทียบลักษณะทางประชากรกับประชากรทั่วไป

วิเคราะห์หาปัจจัยเสี่ยงต่อการเสียชีวิต โดยวิธีพหุตัวแปรแบบสมการถดถอยโลจิสติก

ผลการศึกษา : อัตราการทำร้ายตนเอง เท่ากับ 41.5 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. = 39.8,43.1)

อัตราการฟื้นตัว 7.0 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. = 6.3, 7.6)

และอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง เท่ากับ 7.2 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. = 6.3, 8.0)

การทำร้ายมักจะเกิดขึ้นในระยะ 3-6 เดือนแรกและตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 47 และ 25 ตามลำดับ)

สาเหตุส่วนใหญ่คือ "ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว" (ร้อยละ 43) รองลงมา คือ

"ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" (ร้อยละ 36) "ปัญหาผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" (ร้อยละ 23) และ

"ปัญหายากจน หรือ ขัดสน หรือ ตกงาน" (ร้อยละ 14) ตามลำดับ ส่วนใหญ่ กินสารเคมี (ร้อยละ 46)

ไม่ได้คิดวางแผนการทำร้ายตนเองมาก่อน (ร้อยละ 86) กลุ่มเสี่ยงสูง คือ วัยรุ่นและผู้ใหญ่ตอนต้น

ระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมปลาย ประกอบอาชีพเกษตรกรและรับจำจ้าง พักอาศัยอยู่คนเดียว

นับถือศาสนาพุทธ สถานภาพสมรสหย่าหรือแยกกันอยู่ มีรายได้น้อย มีอาการโรคจิต เคยใช้สารเสพติด

ว่างงานหรือตกงาน มีอาการซึมเศร้า เคยทำร้ายตนเองมาก่อน และมีโรคประจำตัวเป็นโรคเรื้อรัง

ผู้ที่เสี่ยงต่อการทำร้ายตนเองซ้ำ คือ ผู้มีสถานภาพสมรส "หยาหรือแยกกันอยู่" ปัจจัยเสี่ยงสูง

ต่อการเสียชีวิต คือ การใช้ชีวิตรุนแรง ($OR_{adj} = 26 - 35$) มีโรคเรื้อรัง ($OR_{adj} = 7.1$) เป็นผู้ชาย ($OR_{adj} = 3.6$) มีปัญหาโรคจิต ($OR_{adj} = 3.1$) และแสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเอง ($OR_{adj} = 2.3$)

สรุปและอภิปราย อัตราการทำร้ายตนเองและการเสียชีวิตลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนๆ

ลักษณะพฤติกรรมการทำร้ายตนเองและสาเหตุคล้ายคลึงกับการศึกษาในอดีต กลุ่มเสี่ยงคือ

ผู้ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำ การป้องกันการทำร้ายตนเองควรมุ่งเน้น การพัฒนาบริการ

แก่กลุ่มเสี่ยง โดยการจัดบริการที่มีคุณภาพแบบองค์รวม มีความท้าทึงและต่อเนื่อง โดยเฉพาะในระยะ

3-6 เดือนแรก ร่วมไปกับการรณรงค์ทางสังคมเพื่อลดปัจจัยเสี่ยงต่างๆ



Abstract

Epidemiology of Intentional Self-harm and Suicide Behaviors in 2002

This study was conducted as a sub-project of the Depression and Suicide Care Project of the Department of Health, Ministry of Public Health.

Objectives : 1) To study the incidence of intentional self-harm and suicidal behaviors in Thailand in the year 2002. 2) To study demographic characteristics of the target groups. 3) To assess risks of repeated self-harm behaviors and risks of death among self-harm victims.

Methods: This was a community-based cross-sectional study. Sample size was 1,555 individuals. 4 districts of each of 17 provinces were randomly selected. Proportions of demographic characteristics were compared with those of Thai general populations to identify groups with higher risks. Multiple logistic regression was used to analyze risks of death.

Results: It was shown that the incidence of self-harm behaviors in 2002 was 41.5 per 100,000 populations (95% C.I. = 39.8, 43.1). Suicide rate was 7.0 per 100,000 populations (95% C.I. = 6.3, 7.6). Rate of repeated self-harm behaviors was 7.2 per 100,000 populations (95% C.I. = 6.3, 8.0). Repeated self-harm occurred within 3-6 months and more than 2 years after the former conducts (47 and 25 % respectively). Stimulating factors were "being condemned" (43 %), "quarrel with others" (36 %) "love affair problems" (23 %) and "poverty / unemployed" (14 %) respectively. The major method used to harm oneself was "chemical ingestion" (46 %). Most of them had no plan before committing self-harm (86 %). Vulnerable groups as follows: teenagers and early adult individuals, education below high schools, farmers and laborers, live alone, Buddhists, divorced or separated, low incomes, unemployed, having psychosis and depressive symptoms, ever used narcotics, ever conducted self-harm behaviors and having chronic diseases. Factors attributable to higher risks of death were those using aggressive methods (Adjusted OR = 26 - 35), having chronic diseases (Adjusted OR = 7.1), being male (Adjusted OR = 3.6), having psychosis (Adjusted OR = 3.1) and ever shown signs and signals to commit self-harm behaviors (Adjusted OR = 2.3).

Conclusions and discussions: The incidence of self-harm and suicide behaviors in 2002 were lower than previous 4 years. Family conflicts were still the major sources of stimulating factors. Vulnerable groups were those who are in poor families. Both social and economic assistants as well as improved continuity of holistic mental health services are recommended.



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ระบบวิทยาของการทำร้ายตนเองและการฟื้นฟูตัวตน พ.ศ. 2545

บทนำ

การศึกษานี้เป็นกิจกรรมหนึ่งของโครงการป้องกันและช่วยเหลือผู้ที่มีภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการทำร้ายตัวเอง ของกรมสุขภาพจิต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 เพื่อให้ได้ข้อมูลด้านระบบวิทยาของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองและการฟื้นฟูตัวตน เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการดำเนินการในปีต่อๆไป

- 1) เพื่อศึกษาอุบัติการณ์ของการทำร้ายตนเองและการฟื้นฟูตัวตน พ.ศ. 2545
- 2) เพื่อศึกษา ปัจจัยทางด้านประชากรที่สัมพันธ์กับพฤติกรรมการทำร้ายตนเองและการฟื้นฟูตัวเอง
- 3) เพื่อศึกษา ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ทำร้ายตนเอง

วิธีการศึกษา เป็นการศึกษาแบบตัดขวาง โดยอิงชุมชนเป็นฐาน (Community-based cross-sectional study)

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ 1) ผู้ที่ทำร้ายตนเอง ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ในช่วง 1 มกราคม 2545 - 31 ธันวาคม 2545 ใน 17 จังหวัดฯ ละ 4 อำเภอ (รวมจำนวนเมือง) รวม 1,555 ราย

วิธีเก็บข้อมูล 1) รวบรวมรายชื่อผู้ที่ทำร้ายตนเองที่มารับบริการ ณ สถานบริการทุกแห่งในอำเภอตัวอย่าง 2) รวมรายชื่อผู้ที่เสียชีวิตจากการทำร้ายตนเอง จากมรณบัตร และรายงานการสอบสวนคดีของตำรวจ 3) สอบถามรายชื่อผู้ที่ทำร้ายตนเอง จากผู้นำชุมชนและเจ้าหน้าที่สถานีอนามัย 4) ใช้แบบสัมภาษณ์สอบถามผู้ป่วยหรือญาติที่ใกล้ชิด

ตัวแปรสำคัญ ได้แก่ 1) อุบัติการณ์ของการเกิดเหตุการณ์ 2) ลักษณะทางประชากร ของผู้ที่ทำร้ายตนเอง 3) ลักษณะของเหตุการณ์การทำร้ายตนเอง 4) ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการเสียชีวิต 5) ลักษณะของพฤติกรรมการไปรับบริการ

การวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาตามชนิดของตัวแปร ได้แก่ อัตราอุบัติการณ์คิดเป็นต่อ ประชากรแสนคน ค่าซึ่งความเชื่อมั่น 95% ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต พิสัย การทดสอบความสัมพันธ์เบื้องต้น โดยใช้ Chi-square test , T-Test และ Non-parametric Test และหาค่าความเสี่ยง (Adjusted Odd Ratio) ของปัจจัยต่างๆ โดยวิธีการวิเคราะห์แบบพหุตัวแปรแบบ สมการลดด้วยโลจิสติก (Multiple Logistic Regression)



ผลการศึกษา

อุบัติการณ์ของภาวะทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย

การศึกษาครั้งนี้ พบว่า อัตราการทำร้ายตนเอง เท่ากับ 41.5 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. = 39.8, 43.1) อัตราการฆ่าตัวตาย (เสียชีวิต) เท่ากับ 7.0 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. = 6.3, 7.6) และอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง เท่ากับ 7.2 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. = 6.3, 8.0)

ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองในภาพรวม (ทั้งที่ไม่เสียชีวิตและเสียชีวิต)

พบว่า สาเหตุที่กระตุ้นทำให้เกิดเหตุการณ์ส่วนใหญ่ คือ "ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว" (ร้อยละ 43) รองลงมา คือ "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" (ร้อยละ 36) "ปัญหาผิดหวังใน ความรัก หรือ หึงหวง" (ร้อยละ 23) และ "ปัญหายากจน หรือ ขัดสน หรือ ตกงาน" (ร้อยละ 14) ตามลำดับ

วิธีการที่ใช้ทำร้ายตนเอง ที่พบบ่อยที่สุด คือ การกินสารเคมี (ร้อยละ 46) ประเภทของ สารเคมีที่ใช้มากที่สุด คือ ยาฆ่าแมลง (ร้อยละ 46) เหตุผลที่ใช้วิธีการดังกล่าว คือ อยู่ใกล้มือ หรือ หยิบจ่ายได้ง่าย (ร้อยละ 67) ส่วนใหญ่ไม่ได้คิดวางแผนทำร้ายตนเองมาก่อน (ร้อยละ 86) ส่วนใหญ่ "ไม่มี" การแสดงท่าที หรือ บอกคนอื่นว่าตนจะทำร้ายตนเอง (ร้อยละ 83)

ลักษณะทางประชากรของผู้ทำร้ายตนเองในภาพรวม (ทั้งที่ไม่เสียชีวิตและเสียชีวิต)

ลักษณะข้อมูลเชิงพรรณนา พบว่า สัดส่วนของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (ร้อยละ 59 กับ ร้อยละ 41) ส่วนใหญ่ผู้ป่วยมีอายุอยู่ในช่วงวัยรุ่นและวัยผู้ใหญ่ต่อนั้น คือ ช่วงอายุ 20 - 39 ปี (ร้อยละ 54) อายุโดยเฉลี่ย เท่ากับ 32 ปี อายุน้อยที่สุดที่พบ คือ 10 ปี อายุมากที่สุด คือ 96 ปี

ส่วนใหญ่ มีสถานภาพสมรสเป็น "คู่" และ "โสด" (ร้อยละ 54 และ 32 ตามลำดับ)

มีอาชีพ "รับจำจ้าง หรือ ใช้แรงงาน" และ "เกษตรกร" (ร้อยละ 35 และ 25 ตามลำดับ) การศึกษาระดับ มัธยมศึกษาตอนต้นและต่ำกว่า (ร้อยละ 70) รายได้ต่อครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 1,001 - 5,000 บาทต่อเดือน (ร้อยละ 51) รายได้ของครอบครัวนั้นอยู่ในระดับ "พอใช้" "ไม่มีเงินสะสม" และ "มีหนี้สิน" (ร้อยละ 62, 64 และ 61 ตามลำดับ)

ส่วนใหญ่ "ไม่มี" โรคประจำตัว (ร้อยละ 67) "ไม่เคย" เปรียบบริการที่โรงพยาบาลจิตเวช หรือ คลินิกจิตเวช (ร้อยละ 87) และ "ไม่เคย" ใช้ยาทางจิตเวช (ร้อยละ 73)

ส่วนใหญ่ไม่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน (ร้อยละ 82) "ไม่มี" ครรในครอบครัว ที่เคยทำร้ายตนเอง (ร้อยละ 90) และ "ไม่มี" ครรในครอบครัว ที่มีปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 95)

ปัจจัยด้านประชากรที่สัมพันธ์กับการทำร้ายตนเองหรือมีความเสี่ยงสูง

เมื่อวิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบสัดส่วนของลักษณะทางประชากรของผู้ทำร้ายตนเองกับสัดส่วน ในประชากรทั่วไป พบว่า คือ 1) เพศหญิง ช่วงอายุ 10 - 39 ปี 2) เพศชาย ช่วงอายุ 20 - 39 ปี



- 3) มีการศึกษาระดับประถมและมัธยมศึกษา 4) มีอาชีพเกษตรกร หรือ รับจ้าง 5) พักอาศัยอยู่คนเดียว 6) นับถือศาสนาพุทธ 7) สถานภาพสมรส "หย่าหรือแยกกันอยู่" 8) มีรายได้น้อย 9) มีอาการโรคจิต 10) เคยใช้สารเสพติด 11) ว่างงานหรือตกงาน 12) ผู้ที่มีอาการซึมเศร้า 13) เคยทำร้ายตนเองมาก่อน และ 14) ผู้มีโรคประจำตัวเป็นโรคเรื้อรัง

ปัจจัยด้านประชากรที่สัมพันธ์กับภาวะการทำร้ายตนเองช้า (เคยทำร้ายตนเอง)

ผู้ที่เสี่ยงต่อการทำร้ายตนเองช้า คือ 1) ผู้มีสถานภาพสมรส "หย่าหรือแยกกันอยู่" และ 2) มีอาชีพ "รับจ้าง หรือ ใช้แรงงาน" 3) มีสาเหตุจากปัญหาผิดหวังในความรักความรัก หรือ หึงหวง" "มีภาวะซึมเศร้า" และ "โรคจิต"

ปัจจัยด้านประชากรที่สัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเอง

ผู้ที่เสี่ยงต่อการทำร้ายตนเองแล้วการเสียชีวิตสูง คือ 1) การใช้มีดการรุนแรง (Adjusted OR = 26 - 35) 2) มีโรคเรื้อรัง (Adjusted OR = 7.1) 3) เป็นผู้ชาย (Adjusted OR = 3.6) 4) มีปัญหาโรคจิต (Adjusted OR = 3.1) และ 5) แสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเอง (Adjusted OR = 2.3)

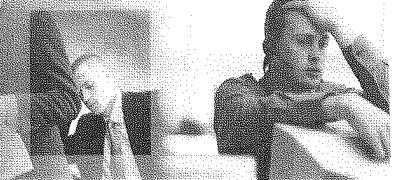
ลักษณะการไปรับบริการของผู้ทำร้ายตนเองในภาพรวม (ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต) พบว่า ก่อนเกิดเหตุการณ์ ผู้ป่วยส่วนใหญ่ "ไม่ได้" ไปหาหรือขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่น (ร้อยละ 67) ในกลุ่มที่ไปหา หรือไปปรึกษาคนอื่น บุคคลที่ผู้ป่วยส่วนใหญ่ไปหา คือ "เพื่อน หรือ เพื่อนบ้าน" (ร้อยละ 30 ของคนที่ไปหา) มีผู้ป่วยไปหาแพทย์หรือจิตแพทย์ จำนวนร้อยละ 12

หลังเกิดเหตุการณ์แล้ว ผู้ป่วยส่วนใหญ่ไปรับบริการที่โรงพยาบาลชุมชน และโรงพยาบาลศูนย์ (ร้อยละ 50 และ 33 ตามลำดับ) ไปโรงพยายาบาลจิตเวชเพียง ร้อยละ 1 ส่วนใหญ่ "ไม่มี" การส่งต่อไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลแห่งอื่น (ร้อยละ 89)

ประมาณครึ่งหนึ่งของผู้ป่วยที่ไม่เสียชีวิต "ได้รับ" การนัดหมายให้ไปโรงพยายาบาลอีก (ร้อยละ 47) แต่ผู้ป่วยส่วนใหญ่ "ไม่ได้" ไปโรงพยายาบาลอีกเลย (ร้อยละ 57) ส่วนใหญ่ "ได้รับ" บริการด้านการให้คำปรึกษา (ร้อยละ 73) "ไม่ได้รับ" บริการด้านการเยี่ยมบ้าน (ร้อยละ 62) แต่เพียงพอใจต่อบริการที่ได้รับ (ร้อยละ 96)

สรุป ภารกิจ และ ข้อเสนอแนะ

อัตราการทำร้ายตนเอง และอัตราการฆ่าตัวตาย (เสียชีวิต) ลดลงกว่าปีที่ผ่านมา จึงอาจจะกล่าวได้ว่า อาจจะเป็นผลสำเร็จจากการพยายามของหลายฝ่ายในช่วงที่ผ่านมา โดยเฉพาะการที่พบว่า สัดส่วนของสาเหตุที่ทำให้เกิดการทำร้ายตนเอง จากปัญหาโรคเรื้อรัง มีจำนวนลดลง และอัตราการให้บริการด้านการให้คำปรึกษา การนัดหมาย ที่เพิ่มขึ้น รวมทั้งน่าจะเป็นผลจาก



นโยบายหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า ที่ลดอุบัติเหตุทางการเงินในการเข้าถึงบริการของผู้ป่วยโรคเรื้อรัง สาเหตุที่กระดับให้เกิดเหตุการณ์ ส่วนใหญ่ยังคงคล้ายคลึงกับผลการศึกษาในปี พ.ศ. 2544 ขั้นดับแรกๆ คือ "ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว" "การทะเลาะกับคนใกล้ชิด" "ปัญหาผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" และ "ความยากจน ขาดสนับสนุน ตกงาน"

ซึ่งปัจจุบันยังคงดำเนินต่อไปเป็นแบบแผนของพฤติกรรมที่พบบ่อย ได้ดังนี้ "...ครอบครัวมีรายได้น้อย มีปัญหาพื้นฐาน เช่น ความยากจน ขาดสนับสนุน ความผิดหวังในความรัก การหึงหวง ซึ่งเป็นผลจากหลายสาเหตุและปัจจัย เช่น เจ็บป่วย ติดคอมพิวเตอร์ นำไปสู่ความขัดแย้ง ในครอบครัว เกิดการทะเลาะเบาะแส แล้วมีการดูด่ากัน ทำให้คนอย่างรุนแรง จนในที่สุด ก็คว้าหรือหอบด้วย สารเคมี หรือวัตถุที่อยู่ใกล้กันมาทำร้ายตนเอง โดยไม่ได้คิดว่างแผนหรือ บอกคนอื่นว่าจะทำร้ายตนเองมาก่อน ..."

หากเป็นผู้ชาย มีอาการโรคจิต เป็นโรคเรื้อรัง ก็มีแนวโน้มที่จะใช้วิธีการรุนแรง เช่น การแขวนคอ กินสารเคมีอันตราย และการใช้ปืน และมักจะเสียชีวิต

จากลักษณะข้างต้น จึงชี้ว่า การทำร้ายตนเองส่วนมากเป็นการตัดสินใจแบบอารมณ์ชั่วขั้ว เมื่อกีดปัญหาหรือวิกฤติในชีวิต การป้องกันปัญหาการทำร้ายตนเองจึงควรให้ความสำคัญเรื่อง การฝึกฝนทักษะในการเผชิญปัญหาชีวิตแก่กลุ่มเสี่ยง ให้มีภูมิคุ้มกันทางด้านความสัมพันธ์ในครอบครัว รวมทั้งการแก้ปัญหาพื้นฐาน คือ เรื่องเศรษฐกิจและความอุ่นในครอบครัว

การดำเนินการโครงการและมาตรการต่างๆ จึงควรมีทั้งการให้บริการแบบรวมแก่กลุ่มเสี่ยง การแก้ปัญหาเศรษฐกิจและความอุ่นในครอบครัว และการรณรงค์ทางสังคมเพื่อลดปัจจัยเสี่ยง พื้นฐานต่างๆ

ข้อเสนอแนะ

● ด้านการป้องกันการทำร้ายตนเองและการนำตัวตาย

1) ค้นหาและดูแลช่วยเหลือแก่กลุ่มเป้าหมายที่มีความเสี่ยงสูง

กลุ่มเป้าหมายที่มีความเสี่ยงสูงในการทำร้ายตนเอง ได้แก่ 1) ผู้มีอาการโรคจิต 2) ผู้เคยใช้สารเสพติด 3) คนว่างงาน หรือ ตกงาน 4) ผู้ที่มีอาการซึมเศร้า 5) ผู้ที่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน 6) ผู้มีโรคประจำตัวเป็นโรคเรื้อรัง 7) ผู้ที่แสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเอง

โดยการจัดหน่วยบริการและผู้รับผิดชอบดูแลช่วยเหลือผู้ป่วยกลุ่มเหล่านี้เป็นการเฉพาะขึ้นมา มีการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวางเพื่อให้ผู้ป่วยและครอบครัวได้ทราบว่ามีบริการนี้ และมาใช้บริการ เพิ่มการคัดกรองจากผู้ที่มารับบริการ ณ สถานบริการสาธารณสุข และการค้นหาคัดกรองในชุมชน โดยดำเนินการร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง



2) การรณรงค์ทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเสี่ยง

เพื่อป้องกันปัญหาที่รากฐาน คือ การป้องกันไม่ให้ครอบครัวเข้าสู่วิกฤต อันเป็นผลจากปัญหาการไม่รู้สัตย์ต่อ กันของคู่ชายนั่น ปัญหาเศรษฐกิจของครอบครัว พฤติกรรมการดื่มสุรา การใช้ยาเสพติด การเล่นการพนัน

โดยมีรัฐบาลเป็นแกนนำ ใน การรณรงค์ทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเสี่ยง มีมาตรการทางกฎหมาย และการสื่อสารมวลชน เพื่อควบคุม ปัจจัยเสี่ยงต่างๆ เหล่านี้

ควบคู่ไปกับการรณรงค์เรื่อง ครอบครัวมั่นคง ครอบครัวอบอุ่น เพื่อเสริมสร้างภูมิต้านทานของครอบครัวต่อวิกฤตที่อาจจะเลี่ยงได้ยาก เพื่อให้สมาชิกในครอบครัวมีทางเลือกที่หลากหลายในการแก้ปัญหาที่ไม่ใช่การทำร้ายตนเอง และมีการนำหลักคำสอนทางศาสนาต่างๆ มาประยุกต์ใช้อย่างสอดคล้องกับสถานการณ์

3) การควบคุมสารเคมีเกษตรอย่างเข้มงวดจริงจัง

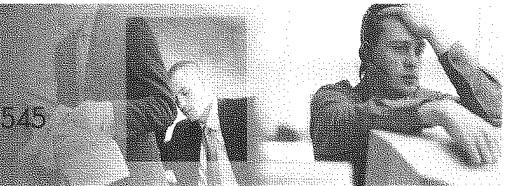
ควบคุมความแพร่หลายของสารเคมีเกษตรเพื่อป้องกันการนำมาใช่ทำร้ายตนเอง โดยใช้ ทั้งมาตรการทางกฎหมายเพื่อควบคุมการนำเข้าสารเคมีเกษตรอันตราย การห้ามโฆษณา จำกัดที่จัด จำหน่าย คุณสมบัติผู้จำหน่าย ต้องกำหนดกฎหมายที่ให้ผู้ซื้อต้องแสดงหลักฐานหรือ มีผู้รับรองว่า จะนำไปใช้ในกิจกรรมทางการเกษตรจริง การควบคุมสารเคมีที่เก็บไว้ในครัวเรือนฯลฯ

พร้อมกันนั้นต้องดำเนินการควบคู่ไปกับการส่งเสริมการผลิตทางการเกษตรที่ปลอดสารเคมี โดยผู้ให้บริการในหน่วยงานสาธารณสุข ควรมีฐานข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมและบริการของหน่วยงานต่างๆ ที่ส่งเสริมการทำเกษตรแบบปลอดสารเคมี เพื่อจะได้แนะนำ ลงต่อ หรือขอรับสนับสนุนด้าน ความรู้และประสบการณ์นำมาใช้แก่กลุ่มเป้าหมายต่อไปได้ เป็นการสร้างเครือข่ายทางสังคม สร้างทางเลือก และแหล่งให้ความช่วยเหลือและนำในการแก้ปัญหาชีวิตให้แก่เกษตรกรเพิ่มมากขึ้น

● ด้านการดูแลรักษาและฟื้นฟูสภาพหลังการทำร้ายตนเอง

4) จัดระบบการดูแลแบบตั้งรับที่มีความต่อเนื่อง ในระยะ 3 - 6 เดือนหลังการทำร้ายตนเอง

ผู้ทำร้ายตนเองที่ไม่เสียชีวิตทุกรายควรได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษาและ การนัดหมายให้มาติดตาม ผลการรักษาอย่างต่อเนื่อง เพราะผู้ป่วยจำนวนประมาณหนึ่งในห้าจะมี โอกาสทำร้าย ตนเองซ้ำ ในระยะ 3 - 6 เดือนแรกหลังการทำร้ายตนเอง ส่วนการเยี่ยมบ้านนั้น ต้องขึ้น อยู่กับความสมัครใจของผู้ป่วยและความพร้อมของหน่วยบริการ โดยอาจจะประสานงานกับหน่วยบริการ ปฐมภูมิในพื้นที่และการสมมติสาบานเข้าไปในกิจกรรมอื่นๆ ของการบริการสาธารณสุขในชุมชน โดยการพัฒนาบุคลากรสาธารณสุขให้มีความรู้ ทักษะและเจตคติที่เหมาะสม ตลอดจนการสร้าง มาตรการจูงใจต่างๆ ในเรื่องนี้



ด้านการพัฒนาระบบข้อมูลและการสร้างความรู้

5) พัฒนาระบบการเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง

การส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรในระดับชำนาญและระดับจังหวัด ให้เห็นประโยชน์ของการใช้แบบบันทึกการเฝ้าระวังปัญหา ภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการม่าตัวตาย (รง.506.DS) และสามารถในการนำข้อมูลจากการบากการเฝ้าระวังนี้มาใช้ในการวางแผน การดำเนินงาน และการประเมินผลโครงการ ในระดับจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพ

6) การศึกษาวิจัยประสิทธิผลของการดูแลช่วยเหลือแบบผสมผสาน

ส่งเสริมให้บุคลากรทำวิจัยเรื่องประสิทธิผลและประสิทธิภาพของการดูแลช่วยเหลือกลุ่มเสี่ยงแบบผสมผสานที่สอดคล้องกับสังคมไทยและบริบทในท้องถิ่น โดยอาจจะตั้งโจทย์วิจัยตามลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง เช่น กลุ่มผู้ป่วยโรคจิต กลุ่มผู้ป่วยโรคเรื้อรัง กลุ่มผู้มีภาวะซึมเศร้า กลุ่มคนว่างงาน/ตกงาน เป็นต้น โดยกรมสุขภาพจิตสนับสนุนด้านที่ปรึกษาทางวิชาการตลอดจนทรัพยากรื่นๆ ที่จำเป็น



สารบัญ

คำนำ	๑
กิตติกรรมประกาศ	๒
บทคัดย่อ	๓
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	๔
 บทที่ 1 บทนำ วัตถุประสงค์ และวิธีการศึกษา	1
หลักการและเหตุผล	1
วัตถุประสงค์การศึกษา	2
คำถ้ามการศึกษา	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
วิธีการศึกษา	3
ประชากรเป้าหมาย	3
บทที่ 2 การบทบทนวนรวม	7
ระบบการรวมข้อมูลระบาดวิทยาของการทำร้ายตนเองในประเทศไทย	7
ขนาดของปัญหา	8
อุบัติการณ์ของการฆ่าตัวตายในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2520-2545	8
อัตราการฆ่าตัวตาย แยกตามเพศ	10
การฆ่าตัวตายในฐานะโรคของประเทศไทย	11
สถิติการฆ่าตัวตายและทำร้ายตนเองจากรายงานของสถานบริการสาธารณสุข	12
ปัจจัยที่สัมพันธ์กับปัญหา	13
ลักษณะทางประชากร ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองและการแสวงหาบริการ	13
ระบบการเฝ้าระวังการบาดเจ็บจากการทำร้ายตนเองโดยตั้งใจ โดยหน่วยโรคไม่ติดต่อ	
กองระบาดวิทยา กระทรวงสาธารณสุข	13
การศึกษาระบาดวิทยาพฤติกรรมการทำร้ายตนเองปี พ.ศ. 2544 ของกรมสุขภาพจิต	15
อัตราการฆ่าตัวตายของทวีปต่างๆ ทั่วโลก	19
สรุปผลการบทบทนวนรวม	21
บทที่ 3 ผลการศึกษา	22
แหล่งข้อมูล	22
อุบัติการณ์ของภาวะทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย	24
จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเอง ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต	24



จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเองทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ในแต่ละภาค	25
จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง	26
ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต	27
บริเวณที่เกิดเหตุ	27
สถานที่เกิดเหตุการณ์ อุบัติเหตุใด	27
เวลาที่เกิดเหตุ	28
วิธีการที่ใช้ในการทำร้ายตนเอง	30
เหตุผลที่เลือกใช้วิธีนี้ หรือ หลายวิธีข้างต้น	32
การคิดวางแผนทำร้ายตนเอง	33
การบอกหรือแสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเอง	34
ก่อนเกิดเหตุดื่มสุรา / เครื่องดื่มที่ผสมแอลกอฮอล์	35
การมีปัญหาไม่สบายใจในช่วงก่อนเกิดเหตุ	35
สาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้มีการทำร้ายตนเอง	36
ลักษณะทางด้านประชากรที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับภาระการทำร้ายตนเอง	40
เพศ	40
อายุ	40
กลุ่มอายุ	41
เชื้อชาติ	44
ศาสนา	44
ระดับการศึกษาสูงสุด	45
ลักษณะของชีวิตครอบครัว	46
สถานภาพสมรสปัจจุบัน	48
จำนวนคนที่อาศัยอยู่ในครอบครัว	49
ประเภทที่อยู่อาศัย	50
ลักษณะทางเศรษฐกิจ	51
ลักษณะของพฤติกรรมสุขภาพเดิม	52
ลักษณะของสภาวะสุขภาพเดิม	54
บุคลิกภาพ	59
ลักษณะทางประชากรด้านต่างๆ กับ สาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง	67
ลักษณะของผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง	75
ปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเอง	78
ปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการใช้วิธีรุนแรง (แขวนคอและใช้ปืน) ทำร้ายตนเอง	79
ลักษณะการไปรับบริการของผู้ป่วย	79



บทที่ 4 สรุปและอภิปราย	88
อุบัติการณ์ของภาวะทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย	88
ลักษณะของการทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย	89
ลักษณะทางประชากรของผู้ทำร้ายตนเอง	91
สาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง ที่ควรให้ความสำคัญ	95
ลักษณะของผู้ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง	96
ปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเอง	96
ลักษณะการใช้บริการของผู้ป่วย	97
ข้อเสนอแนะ	99
เอกสารอ้างอิง	105
ภาคผนวก	108
แบบสัมภาษณ์	109
ภาคผนวก 2	118
ตัวอย่างเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง	118



บทที่ 1

บทนำ วัตถุประสงค์ และวิธีการศึกษา

1.1 หลักการและเหตุผล

การมาตัวตายหรือทำร้ายตนเอง เป็นปัญหาสาธารณสุขที่สำคัญของประเทศไทย ปัญหานี้มีแนวโน้มที่เพิ่มสูงขึ้น สถิติผู้ทำร้ายตนเองและมาตัวตายสำเร็จรวมกัน ที่มารับบริการ ณ สถานบริการสาธารณสุข ในช่วงเวลา ปี พ.ศ. 2540 - 2544 มีอัตราเพิ่มสูงขึ้น จาก 27.4 เป็น 36.4 ต่อประชากรแสนคน (กองแผนงาน กรมสุขภาพจิต, 2544)

อัตราการมาตัวตายทุกห้าปี นับจากช่วง พ.ศ. 2520 - 2525, ช่วง พ.ศ. 2526 - 2530, ช่วง พ.ศ. 2531 - 2535, ช่วง พ.ศ. 2536 - 2540 และช่วง พ.ศ. 2541 - 2545 ยังมีแนวโน้มสูง เท่ากับ 6.7 5.9 6.5 7.1 และ 8.1 ต่อประชากรแสนคน ตามลำดับ หรือคิดเป็นจำนวนคนที่เสียชีวิตได้ เท่ากับ 4,100 - 5,200 คนต่อปี

ในปี พ.ศ. 2542 ผู้ที่เสียชีวิตจากการมาตัวตาย (เฉพาะเพศชาย) คำนวณเป็นความสูญเสีย ได้เท่ากับ 147,988 DALYs (กระทรวงสาธารณสุข, 2544) หรือคิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจ ได้อย่างน้อย 5,500 ล้านบาทต่อปี

กรมสุขภาพจิต ได้ตระหนักรถึงความรุนแรงของปัญหาดังกล่าวจึงได้มีนโยบายและแผนงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อแก้ไข ป้องกันปัญหานี้ โดยมีมาตรการสำคัญในด้านการพัฒนาระบบบริการดูแลผู้ที่เสี่ยงต่อการมาตัวตาย การพัฒนาบุคลากรและผู้นำชุมชนให้มีส่วนในการป้องกันและช่วยเหลือผู้ที่มีความเสี่ยงต่อการทำตัวตาย ตลอดจนการเผยแพร่แนวทางบังคับและแก้ไขปัญหาแก่ประชาชนทั่วไป

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 โครงการฯ ได้จัดให้มีการศึกษาระบادวิทยาของพุทธกรรมการทำร้ายตนเองและการมาตัวตาย ที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2544 ทั้งปี ซึ่งการศึกษาดังกล่าวได้ให้ข้อมูลที่สำคัญหลายประการ โดยเฉพาะข้อมูลในด้าน ลักษณะทางประชากร สาเหตุที่กระตุ้นให้เกิดการทำร้ายตนเอง แบบแผนลักษณะพุทธกรรมการทำร้ายตนเอง สถานะสุขภาพของผู้ทำร้ายตนเอง ประวัติครอบครัว แบบแผนลักษณะพุทธกรรมการใช้บริการสุขภาพก่อนและหลังการทำร้ายตนเอง

ข้อมูลเหล่านี้ได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการประเมินผลการดำเนินงาน และการวางแผนพัฒนาระบบบริการสุขภาพจิตให้มีคุณภาพ มีประสิทธิภาพและตรงกับสภาพปัญหาของกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น

ดังนั้นเพื่อให้มีข้อมูลดังกล่าวมาใช้ประโยชน์ได้อย่างต่อเนื่อง จึงมีการศึกษาระบادวิทยาของผู้ทำร้ายตนเองอีกด้วย เพื่อให้เห็นแนวโน้มของสภาพปัญหา โดยเน้นศึกษาเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2545 มีการเพิ่มพื้นที่จังหวัดตัวอย่าง และคำนวณการศึกษาอีก 2 - 3 ประการ



1.2 วัตถุประสงค์การศึกษา

- 1) เพื่อศึกษาอุบัติการณ์ของภาวะการทำร้ายตนเองทั้งที่เสียชีวิต และไม่เสียชีวิตของประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2545
- 2) เพื่อศึกษาลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง
- 3) เพื่อศึกษาลักษณะทางด้านประชากรที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการทำร้ายตนเองในภาพรวม และการทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง
- 4) เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเอง
- 5) เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการใช้ชีวิที่รุนแรงทำร้ายตนเอง
- 6) เพื่อศึกษาลักษณะแบบแผนการได้รับบริการทางการแพทย์ของผู้ป่วยกลุ่มดังกล่าว เช่น การไปโรงพยาบาลหลังจากทำร้ายตนเอง การมาติดตามผลการรักษา

1.3 คำถามการศึกษา

- 1) อุบัติการณ์ของภาวะการทำร้ายตนเองทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิตของประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2545 เป็นเท่าไร
- 2) ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองเป็นอย่างไร เช่น วิธีการทำ สถานที่การทำ สาเหตุหรือเหตุการณ์ต้น
- 3) ลักษณะทางด้านประชากรอะไรบ้างที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการทำร้ายตนเองในภาพรวม และการทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง
- 4) มีปัจจัยอะไรบ้างที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเอง
- 5) มีปัจจัยอะไรบ้างที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการใช้ชีวิที่รุนแรง
- 6) แบบแผนการได้รับบริการทางการแพทย์ของผู้ป่วยกลุ่มดังกล่าวมีลักษณะอย่างไร เช่น การไปโรงพยาบาลหลังจากทำร้ายตนเอง การมาติดตามผลการรักษา

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 1) ได้ทราบอุบัติการณ์ของการทำร้ายตนเอง ของการเสียชีวิต ลักษณะพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง แบบแผนการได้รับบริการทางการแพทย์ เพื่อนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนา ระบบบริการให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น
- 2) ได้ทราบปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการทำร้ายตนเองที่เสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเองและการใช้ชีวิที่รุนแรง ทำร้ายตนเอง และการทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง เพื่อนำไปใช้ในการวางแผนการป้องกันปัญหา



1.5 วิธีการศึกษา

การออกแบบการศึกษา

เป็นการศึกษาแบบตัดขวาง ที่ใช้ชุมชนเป็นฐาน (Community-Based Cross - Sectional Case Series Study) โดยพยายามรวมรูปแบบข้อมูลผู้ที่ร้ายแรงของห้งหมดในชุมชนจากแหล่งข้อมูลต่างๆ แล้วนำมารวบรวมกับข้อมูลประชากรของประเทศไทยได้จากการสำรวจโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติและหน่วยงานอื่นๆ ที่ให้ตัวเลขแสดงลักษณะทางประชากรในภาพรวมของประเทศไทย

ประชารัฐเป้าหมาย

ผู้ที่ทำรายเดือนเองทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ในปี พ.ศ. 2545 ใน 17 จังหวัดตัวอย่าง
จังหวัดละ 4 อำเภอ ทุกราย รวมจำนวน 2,487 ราย

การเลือกจังหวัดและอำเภอ

- 1) เลือก 3 - 5 จังหวัด ต่อ ภูมิภาค โดยวิธีสุ่ม อย่างง่าย (simple random) จากทุกจังหวัดใน 4 ภูมิภาคที่ลงทะเบียน ได้แก่ เชียงใหม่ ลำปาง ตาก แม่ฮ่องสอน และได้ จังหวัดที่เลือกได้คือ จังหวัดพิจิตร เชียงราย กำแพงเพชร นครสวรรค์ ยะลา สร้างแก้ว เพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ สุพรรณบุรี ชัยภูมิ สงขลา อำนาจเจริญ นครศรีธรรมราช กระปี พังงา และยะลา และเลือกกรุงเทพมหานครแบบใจ
 - 2) เลือก 4 อำเภอต่อจังหวัด (หรือ 4 เขต สำหรับ กรุงเทพมหานคร) รวมทั้งหมด 68 อำเภอ โดยแต่ละจังหวัดจะเลือกอำเภอเมืองเข้าร่วมการศึกษา จำนวน 3 อำเภอ เลือกโดยวิธีสุ่มอย่างง่าย (simple random) ยกเว้น จังหวัดเชียงราย ที่เลือกอำเภอที่มีขนาดประชากรใหญ่ใกล้เคียงกันมาแทน อำเภอเมือง ด้วยเหตุผลด้านการจัดการ

ขั้นตอนการเก็บข้อมูล

- ค้นข้อมูลจากเวชระเบียนของโรงพยาบาลทุกแห่งในอำเภอตัวอย่าง เพื่อค้นหารายชื่อและที่อยู่ของผู้ป่วยที่ทำร้ายตนเองทุกวัยที่มารับบริการที่โรงพยาบาล ในปี พ.ศ. 2545 (1 มกราคม - 31 ธันวาคม 2545)
 - ค้นข้อมูลจากมรณบัตร กระทรวงมหาดไทย เพื่อค้นหารายชื่อและที่อยู่ของทุกคนที่มาตัวตายสาเร็จ ในปี พ.ศ. 2545 (1 มกราคม - 31 ธันวาคม 2545)
 - สอบถามรายชื่อผู้ที่มาตัวตายเพิ่มเติม จาก เจ้าหน้าที่สถานีอนามัย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และบุคคลสำคัญในชุมชน
 - รวบรวมรายชื่อทั้งหมด ตรวจสอบสาเหตุการทำร้ายตนเอง คัดรายชื่อที่สำคัญและรายชื่อที่ไม่ได้ตั้งใจทำร้ายตนเอง (เช่น หยิบยาผิด) ออก คำนวณคุณต่อการนำเสนอของการทำร้ายตนเองและการมาตัวตาย



5) ขออนุญาตและให้ลงลายมือชื่อแสดงความยินยอม (informed consent) เพื่อสัมภาษณ์ผู้ป่วย หรือญาติที่ใกล้ชิด ตามรายชื่อข้างต้น ณ บ้านของกลุ่มเป้าหมาย หรือสถานที่ใกล้เคียงที่สะดวก และเป็นส่วนตัว โดยใช้แบบสัมภาษณ์ในภาคผนวก เพื่อศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการเกิดภาวะทำร้ายตนเอง และการเสียชีวิต ดำเนินการสัมภาษณ์ในช่วงเวลาตั้งแต่ เดือนกุมภาพันธ์ 2546 - เดือนพฤษภาคม 2546

การพัฒนาแบบสัมภาษณ์

1) ผู้ศึกษาใช้แบบสัมภาษณ์ที่พัฒนาขึ้นมาโดย ประเวช ตันติวิพัฒนสกุล และสุรัสิงห์ วิศรุตธรรม (2541) เป็นต้นแบบ ร่วมกับการสร้างคำถามขึ้นมาใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับคำถาม การศึกษาที่ตั้งไว้ แบบสัมภาษณ์นี้เคยถูกใช้ในการศึกษาระบادวิทยาของการทำร้ายตนเองปี พ.ศ. 2544 มาแล้ว 1 ครั้ง ครั้งนี้มีการปรับปรุงเพิ่มเติม ได้แก่ การจัดหมวดหมู่คำถาม การเพิ่มเติมคำถาม ให้เลือกตอบแทนคำถามปลายเปิดบางข้อ และการเพิ่มเติมหมวด คำถามเพื่อตรวจสอบอาการโรคจิต

2) คำถามเพื่อตรวจสอบอาการโรคจิตของผู้ป่วยนั้น ใช้ตามแบบคัดกรองโรคจิต ที่ พัฒนาขึ้นมาโดย อภิชัย มงคล และคณะ (2543) ซึ่งมีทั้งหมด 9 ข้อ (คำถามข้อ d313 ถึง d321)

3) เมื่อได้แบบสัมภาษณ์ฉบับแรกที่ปรับปรุงใหม่แล้ว คณะกรรมการผู้ศึกษาได้ให้ผู้เชี่ยวชาญด้าน การวิจัยและจิตแพทย์จำนวน 5 คนอ่านบททวนอีกครั้ง พร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับความตรงด้านเนื้อหา (content validity) ของแบบสัมภาษณ์ และได้มีการปรับปรุงแบบสัมภาษณ์ตามข้อเสนอแนะ ดังกล่าว

4) นำแบบสัมภาษณ์ไปทดลองใช้ (pre-testing) กับผู้ป่วยและญาติผู้ป่วยที่โรงพยาบาลศรีนครินทร์ จำนวน 50 คน เพื่อตรวจสอบความเข้าใจต่อคำถามของผู้ตอบ ความชัดเจน ลำดับหัวข้อภาษาที่ใช้ ตลอดจนตรวจสอบระยะเวลาที่ใช้ในการสัมภาษณ์แต่ละราย หลังจากนั้นมีการปรับปรุง ข้อคำถาม เพื่อแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่ค้นพบ

5) มีการทดสอบค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสัมภาษณ์ โดยการคำนวณค่า Cronbach Alpha Coefficient (α) ของชุดคำถามที่ใช้ตรวจวัดอาการซึ่งเคร้า (ข้อ d31 ถึง d312) ผลการคำนวณพบว่า ได้ค่า α เท่ากับ 0.89 และค่า Cronbach Alpha Coefficient (α) ของชุด คำถามที่ใช้ตรวจวัดอาการโรคจิต (ข้อ d313 ถึง d321) พบว่า ได้ค่า เท่ากับ 0.79 ดังนั้นจึงถือว่า แบบสอบถามนี้มีค่าความเที่ยงภายในที่ยอมรับได้ในระดับดี

6) มีการทดสอบค่าความเที่ยงของการสัมภาษณ์ (Intra-rater reliability) โดยการคำนวณค่า ความสอดคล้อง (Kappa statistic) ของคำตอบที่ได้จากคำถามที่มีความคล้ายคลึงกัน คือข้อ d1 และข้อ d7 (การดีมสูรา) พบว่า ได้ค่า Kappa เท่ากับ 0.59 (95% C.I. 0.57 - 0.61) ดังนั้นจึงถือว่า แบบสอบถามนี้มีค่าความเที่ยงภายในผู้สัมภาษณ์ที่ยอมรับได้ในระดับปานกลาง (อย่างไรก็ตามเนื่องจากคำถามข้อ d1 และ d7 อาจจะไม่เป็นคำถามที่เหมือนกันที่เดียวกัน ค่า Kappa ที่ได้จะอาจไม่ได้เป็นการเรียบเทียบความสอดคล้องที่ดีนัก)

การควบคุมคุณภาพข้อมูล

- 1) มีการทดสอบการใช้แบบเก็บรวบรวมข้อมูล พิริยมทั้งแก้ไขข้อความที่กำหนด
- 2) การประชุมเชิงปฏิบัติการและฝึกอบรมผู้ทำหน้าที่สัมภาษณ์ เป็นเวลา 1 วัน เพื่อให้เข้าใจคำกำหนด ทดสอบความเข้าใจฝึกสัมภาษณ์โดยใช้ผู้ป่วยสมมติ และการรับฟังคำชี้แจง จากวิทยากร จำนวนผู้สัมภาษณ์จังหวัดละ 5 - 8 คน แบบสัมภาษณ์แต่ละชุดใช้เวลาเฉลี่ยประมาณ 30 - 50 นาที ซึ่งในการไปสัมภาษณ์จริงพบว่าบางรายอาจจะต้องใช้เวลาที่มากขึ้นเพื่อการปรับตัว สร้างความคุ้นเคยและบางครั้งจำเป็นต้องให้บริการด้านการให้คำปรึกษาไปด้วยหลังการสัมภาษณ์
- 3) มีผู้ควบคุม และให้คำปรึกษาภาคสนาม ซึ่งเป็นผู้ป่วยงานในแต่ละจังหวัด ๆ ละ 1 - 2 คน ทำหน้าที่ตรวจสอบ ความครบถ้วน และความถูกต้องของการกรอกข้อมูล หากพบความผิดพลาด จะแจ้งให้ผู้เก็บข้อมูลนำไปเก็บข้อมูลซ้ำ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน
- 4) สมเลือกแบบสอบถามบางชุดและสัมภาษณ์ผู้ป่วยหรือญาติอีกครั้งในบางประเด็น เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของการสัมภาษณ์

การวิเคราะห์ข้อมูล

- 1) คำนวณค่าอุบัติการณ์อย่างหยาบ (Crude rate) ของแต่ละจังหวัด โดยใช้สูตร

$$\text{1.1) อุบัติการณ์การทำร้ายตนเอง (ต่อแสน)} \\ = \frac{\text{จำนวนผู้ทำร้ายตนเองทั้งหมด}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมด}} \times \text{แสน}$$

$$\text{1.2) อุบัติการณ์การทำร้ายสามี (ต่อแสน)} \\ = \frac{\text{จำนวนผู้ทำร้ายสามีทั้งหมด}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมด}} \times \text{แสน}$$

$$\text{1.3) อุบัติการณ์การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง (ต่อแสน)} \\ = \frac{\text{จำนวนผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง ทั้งหมด}}{\text{จำนวนประชากรทั้งหมด}} \times \text{แสน}$$

- 2) คำนวณค่าอุบัติการณ์ของประเทศไทย โดยการถ่วงน้ำหนัก (Weighted rate) โดยนำเอาผลการคำนวณจากข้อ 1.1 ถึง 1.3 มาคำนวณเพื่อประมาณค่าอุบัติการณ์ของประเทศไทย ดังนี้

2.1) อุบัติการณ์ของประเทศไทย (ต่อประชากรแสนคน) เท่ากับ

$$(1 / N) * 100,000 * \sum (x_i * N'_i / n_i)$$

โดยที่ x_i = จำนวนเหตุการณ์ที่ศึกษา

n_i = จำนวนประชากรกลางปี 2545 ของ 4 อำเภอในแต่ละจังหวัด

N'_i = จำนวนประชากรกลางปี 2545 ของแต่ละภาค

N = จำนวนประชากรกลางปี 2545 ของประเทศไทย



2.2) ความแปรปรวนของอุบัติการณ์ (เพื่อนำมาคำนวณค่าช่วงความเชื่อมั่น 95 %) เท่ากับ

$$(1/N^2) * \sum [(N'_j - n_j) / N'_j] * [(N'^2 p_j q_j) / n_j]$$

โดยที่ N = ประชากรกลางปีของประเทศไทย

N'_j = ประชากรกลางปีของภาคต่างๆ

n_j = ประชากรกลางปีของ 4 จังหวัดในแต่ละจังหวัด

p_j = สัดส่วนการเกิดเหตุการณ์ในจังหวัดตัวอย่าง

= x_j / n_j

q_j = $1 - p_j$

3) วิเคราะห์เบริญบที่บลักชณะทางประชารของผู้ทำร้ายตนเองกับประชารทั่วไป โดยใช้ข้อมูลจากสำนักงานสถิติแห่งชาติ

4) วิเคราะห์ความสัมพันธ์เบื้องต้นของปัจจัยทางประชารที่อาจสามารถอธิบายความแตกต่างระหว่างผู้ทำร้ายตนเองที่เสียชีวิตกับที่ไม่เสียชีวิต โดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการทดสอบ Chi-square test, T-test หรือ Non-parametric test ตามประเภทของตัวแปร

5) วิเคราะห์หาปัจจัยที่สัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ทำร้ายตนเอง โดยการนำตัวแปรที่พบความสัมพันธ์เบื้องต้นในข้อ 4 ซึ่งมีค่า p-value น้อยกว่า 0.25 เข้ามาตรวจสอบแบบจำลองสมการความสัมพันธ์พหุตัวแปร และวิเคราะห์โดยวิธี Multiple Logistic Regression, Backwards Elimination, Maximum Likelihood Techniques เพื่อหาค่า Adjusted Odd Ratios (OR_{adj}) พร้อมทั้งค่า 95 % Confidence Interval of OR_{adj} ของแต่ละตัวแปร และทดสอบความเหมาะสมของสมการโดยวิธี Hosmer-Lemeshow Goodness - of - Fit Test (p-value มากกว่า 0.05)

6) วิเคราะห์หาปัจจัยที่สัมพันธ์กับการใช้วิธีการที่รุนแรงของผู้ทำร้ายตนเอง โดยวิธี Multiple Logistic Regression เช่นเดียวกับข้อ 5)



บทที่ 2 การทบทวนวรรณกรรม

ปัญหาพุติกรรมการทำร้ายตนเองหรือการทำร้ายตนเองในประเทศไทยเป็นปัญหาที่มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น การทบทวนวรรณกรรมจากเอกสารสารสถิติ และรายงานผลการวิจัยต่างๆ จากระบบการรวบรวมข้อมูลทางระบบวิทยาที่ได้มีการดำเนินการในระยะที่ผ่านมา และที่ให้เห็นภาพรวมระดับประเทศของปัญหานี้ในมิติต่างๆ ได้แก่ ขนาดของปัญหาและแนวโน้ม ลักษณะทางประชากรของกลุ่มเสี่ยง ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง พฤติกรรมการแสดงhabบริการ นอกจากนี้ยังได้รับความสนใจการฆ่าตัวตายของประเทศในทวีปต่างๆ ทั่วโลกมาเปลี่ยนเทียบด้วย ดังนี้

2.1 ระบบการรวบรวมข้อมูลระบบวิทยาของการทำร้ายตนเองในประเทศไทย

มีการศึกษาระบบวิทยาของการทำร้ายตนเองในประเทศไทยอยู่เป็นระยะ แต่ส่วนใหญ่เป็นการศึกษาในสถานบริการสาธารณสุขเพียงบางแห่งบางพื้นที่ ไม่ได้ให้ภาพรวมของปัญหานี้ในระดับประเทศ จนกระทั่งต่อมาได้เริ่มมีการพัฒนาระบบข้อมูลระบบวิทยาของการทำร้ายตนเอง และการฆ่าตัวตายที่เป็นภาพรวมในระดับประเทศขึ้นมา โดยมีระบบฐานข้อมูลหลักๆ 2 แหล่ง คือ

1) รายงานการให้บริการของสถานบริการสาธารณสุข ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งจะมีทั้งระบบการรายงานตามปกติ ของสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข ของกองแผนงานกรมสุขภาพจิต และการจัดระบบการเฝ้าระวังเป็นพิเศษเพิ่มเติมขึ้นมาเป็นระยะ ดังเช่น ระบบการเฝ้าระวังการบาดเจ็บจากการทำร้ายตนเองโดยตั้งใจของกองระบบวิทยา กระทรวงสาธารณสุข (วันสันนันท์ รุจิรพัฒน์ และชไมพันธ์ สันติญาณ์, 2543)

2) การรวบรวมข้อมูลจาก湿润บัตร ซึ่งสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข ดำเนินการรวบรวมจากกระทรวงมหาดไทยมาวิเคราะห์อย่างต่อเนื่อง ระบบนี้เอง ก็มีความพยายามพัฒนาและปรับปรุงให้ถูกต้องอยู่เป็นระยะ เช่น การพยายามให้แพทย์มีบทบาทในการวินิจฉัยสาเหตุการตายเพิ่มมากขึ้น

จากระบบหั้งสองประการข้างต้นได้ให้ข้อมูลที่สำคัญในเรื่องขนาดและแนวโน้มของปัญหา ลักษณะพื้นฐานทางประชากรของผู้ทำร้ายตนเอง (เช่น อายุ เพศ) และลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง (วิธีการทำร้ายตนเอง) ยังไม่ได้ให้ข้อมูลที่ละเอียดนักในบางด้าน เช่น สาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง การทำร้ายตนเองซ้ำหรือการเคยทำร้ายตนเองมาก่อน ประวัติการทำร้ายตนเองในครอบครัว แบบแผนการไปรับบริการก่อนและหลังการทำร้ายตนเอง เป็นต้น

โครงการป้องกันและช่วยเหลือผู้มีภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการทำร้ายตนเองของกรมสุขภาพจิต ซึ่งดำเนินการในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2544 - 2546 (อภิชัย มงคลและคณะ, 2545) ได้พัฒนาระบบข้อมูลผู้ทำร้ายตนเอง



โดยการจัดให้มีการศึกษาระบادวิทยาผู้ทำร้ายตนเองปี พ.ศ. 2544 โดยเริ่มดำเนินการในปี พ.ศ. 2545 เป็นต้นมา ซึ่งทำให้ได้ข้อมูลที่เป็นภาพรวมของประเทศไทยที่ล ะเอียดขึ้นในด้าน สาเหตุหรือเหตุการณ์ ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง การทำร้ายตนเองซึ่หรือการเคย ทำร้ายตนเองมาก่อน ประวัติการทำร้ายตนเอง ในครอบครัว แบบแผนการไปรับบริการก่อนและหลัง การทำร้ายตนเอง ที่สองระบบแยกยังขาดอยู่

นอกจากนี้โครงการฯยังได้นำร่องระบบบันทึกและรายงานข้อมูลการเฝ้าระวังผู้มีภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตายที่เป็นลักษณะไปข้างหน้า (Prospective surveillance) ตั้งแต่ 1 มกราคม พ.ศ. 2546 ใน 32 จังหวัดที่เข้าร่วมโครงการฯ และจะมีการพัฒนาต่อไปให้ครอบคลุมทั่วประเทศในอนาคต

ผลการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับข้อมูลระบบวิทยาของปัญหาการทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตายในประเทศไทย มีดังนี้

2.2 ขนาดของปัญหา

อุบัติการณ์ของการฆ่าตัวตายในประเทศไทย ปี พ.ศ. 2520-2545

สำนักนโยบายและแผนกระทรวงสาธารณสุข (2520-2545) ได้รวบรวมข้อมูลสถิติการฆ่าตัวตาย จากรัฐบัตรของกระทรวงมหาดไทยและรายงานของสถานบริการสาธารณสุขทั่วประเทศ มาอย่างต่อเนื่อง มีสถิติอัตราอุบัติการณ์ของภาวะการฆ่าตัวตาย (ตารางที่ 1 และแผนภูมิที่ 1)

จากข้อมูลดังกล่าว ถ้าหากคำนวณค่าเฉลี่ยของอัตราการฆ่าตัวตายในช่วงเวลาทุกห้าปี นับจากปี พ.ศ. 2522 เป็นต้นมา ได้ดังนี้ อัตราการฆ่าตัวตายช่วง พ.ศ. 2520 - 2525 ช่วง พ.ศ. 2526 - 2530 ช่วง พ.ศ. 2531 - 2535 ช่วง พ.ศ. 2536 - 2540 และช่วง พ.ศ. 2541 - 2545 เท่ากับ 6.7 5.9 6.5 7.1 และ 8.1 ต่อประชากรแสนคน ตามลำดับ

จะเห็นว่าอัตราการฆ่าตัวตายมีค่าสูงในช่วงห้าปีแรก และลดต่ำลงในช่วงห้าปีต่อมา และกลับเพิ่มสูงขึ้นอีกครั้งในช่วงห้าปีต่อมา นั้นแสดงว่าปัญหาการฆ่าตัวตายยังมีแนวโน้มที่เพิ่มสูงมากขึ้น ช่วงปี พ.ศ. 2536 - 2540 เป็นช่วงที่เศรษฐกิจของประเทศไทยกำลังขยายตัวอย่างมาก ช่วงนี้ก็เริ่มเห็นแนวโน้มว่าอัตราการฆ่าตัวตายกำลังเพิ่มขึ้นแล้ว และเมื่อประเทศไทยประสบกับภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจในปีช่วงกลางปี พ.ศ. 2540 อัตราการฆ่าตัวตายยังเพิ่มสูงขึ้นอย่างชัดเจน หรือคิดเป็นจำนวนคนได้เท่ากับ 4,100 - 5,200 คนต่อปี

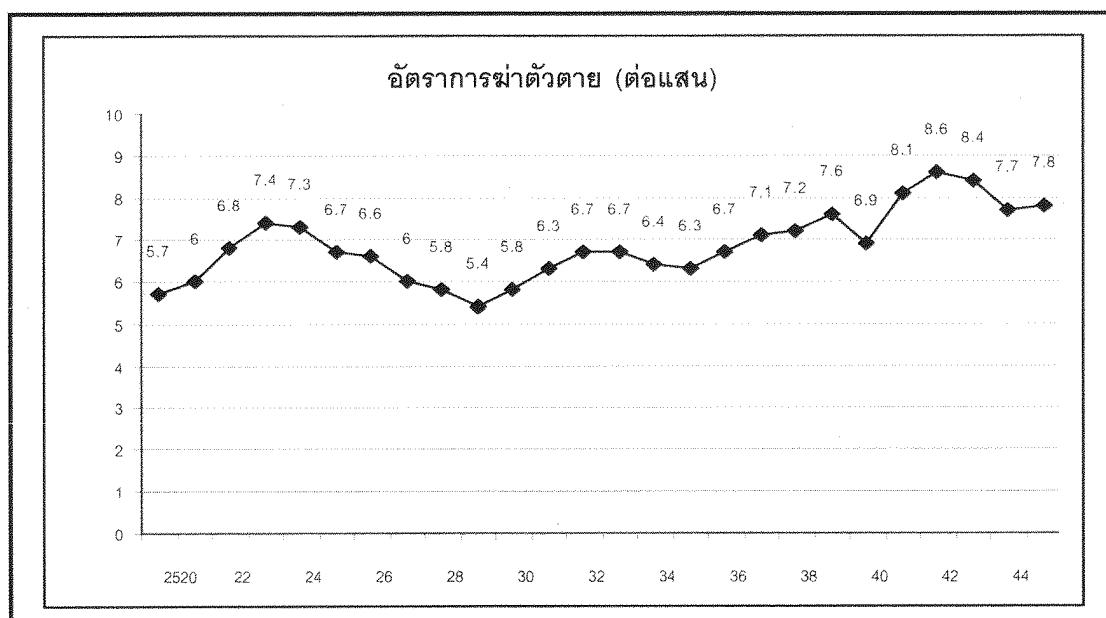


ตารางที่ 2.1 อัตราการนำตัวตาม (ต่อประชากรแสนคน)

พ.ศ.	อัตรา	พ.ศ.	อัตรา
2520	5.7	2533	6.7
2521	6.0	2534	6.4
2522	6.8	2535	6.3
2523	7.4	2536	6.7
2524	7.3	2537	7.1
2525	6.7	2538	7.2
2526	6.6	2539	7.6
2527	6.0	2540	6.9
2528	5.8	2541	8.1
2529	5.4	2542	8.6
2530	5.8	2543	8.4
2531	6.3	2544	7.7
2532	6.7	2545	7.8

(ที่มา: สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข. 2545)

แผนภูมิที่ 2.1 อัตราการนำตัวตาม (ต่อประชากรแสนคน)





อัตราการฟ่าตัวตาย แยกตามเพศ

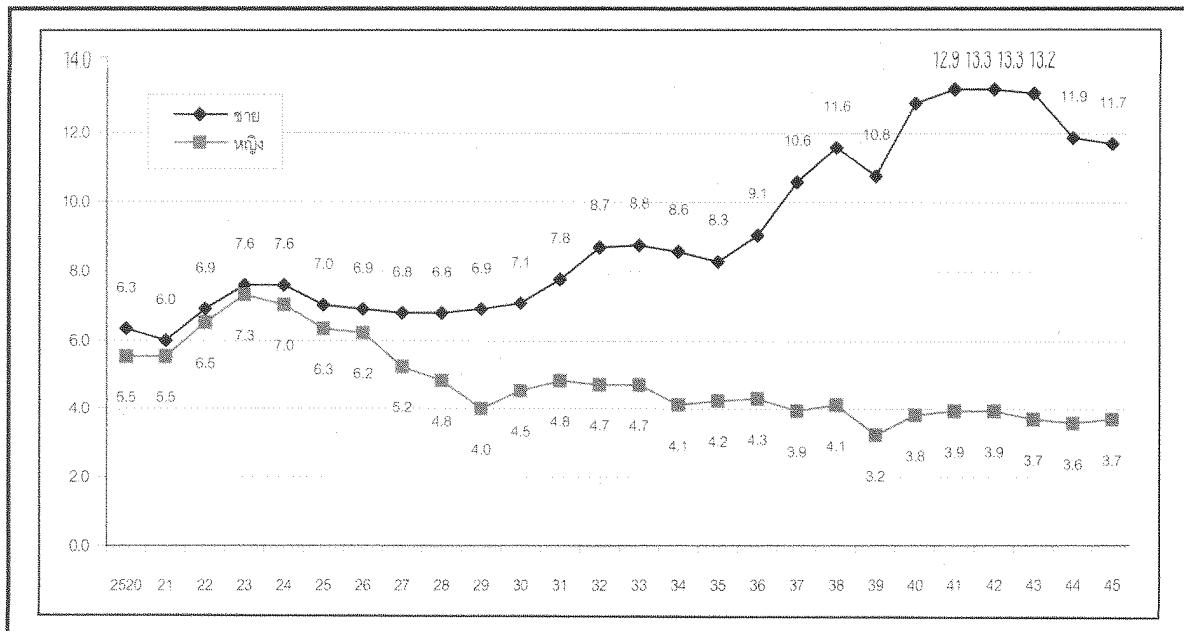
เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลโดยแยกตามเพศ พบว่า ผู้ที่มาตัวตายส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นสัดส่วนเพศชายต่อเพศหญิงได้เท่ากับ 3 ต่อ 1 ดังแสดงในตารางที่ 2 แต่จากสถิติในอดีตช่วง พ.ศ. 2520 - 2526 พบว่า สัดส่วนชายต่อนายของผู้ที่ฟ่าตัวตายมีความใกล้เคียงกัน มาเริ่มห่างออกจากกันตั้งแต่ปี พ.ศ. 2527 เป็นต้นมา แล้วห่างออกจากการฟาร์มอย่าง จนถึงปัจจุบัน (ตารางที่ 2 และแผนภูมิที่ 2)

ตารางที่ 2.2 อัตราการฟ่าตัวตาย แยกตามเพศ

พ.ศ.	รวม	ต่อแสน	ชาย	ต่อแสน	หญิง	ต่อแสน	ชาย:หญิง
2540	4,183	6.9	3,212	10.7	971	3.2	3.3 : 1
2541	4,964	8.1	3,843	12.6	1,121	3.7	3.4 : 1
2542	5,290	8.6	4,080	13.3	1,210	3.9	3.4 : 1
2543	5,189	8.4	4,038	13.2	1,151	3.7	3.5 : 1
2544	4,803	7.7	3,666	11.9	1,137	3.6	3.2 : 1
2545	4,905	7.8	3,715	11.7	1,190	3.7	3.1 : 1

ที่มา : สำนักนโยบายและยทธศาสตร์ กระทรวงสาธารณสุข. 2545.

แผนภูมิที่ 2.2 อัตราการฟ่าตัวตาย แยกตามเพศ (พ.ศ. 2520 – 2545)



สัดส่วนเพศชายต่อเพศหญิงมีคล้ายกับสถิติของประเทศไทยในปัจจุบัน ที่มักจะพบในผู้ชายสูงกว่าเพศหญิงยกเว้นประเทศไทยสาธารณรัฐประชาชนจีน ที่พบเพศหญิงในสัดส่วนที่มากกว่า

สมมติฐานที่อาจจะอธิบายความแตกต่างระหว่างเพศนั้น น่าจะเนื่องจากเพศชายมีแนวโน้มที่จะใช้วิธีการมาตัวตายที่รุนแรงกว่า และจะมีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบสนองสมมติฐานนี้ในการศึกษานี้



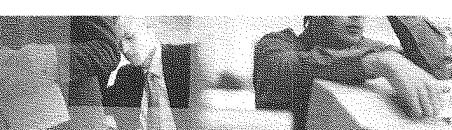
การนำตัวตายในฐานะภาวะโรคของประเทศไทย

มีการศึกษาภาวะโรค (Burden of Disease) โดยใช้ข้อมูลปี พ.ศ. 2542 ซึ่งวิเคราะห์โดยวิธีการคำนวนจากค่าดัชนี "การสูญเสียสุขภาวะ" หรือ "การสูญเสียปีที่สมบูรณ์ปรับด้วยความพิการ" (Disability-Adjusted Life Year, DALYs) พบว่า การนำตัวตายของเพศชายจัดเป็นปัญหาที่อยู่ในลำดับที่ 9 ของทั้งหมด คิดเป็น DALYs เท่ากับ 147,988 ปี ดังแสดงในตารางที่ 2.3 (กระทรวงสาธารณสุข, 2544)

ตารางที่ 2.3 การนำตัวตาย และ “ภาวะโรค”

Rank	Male			Female		
	Disease	DALYs	%	Disease	DALYs	%
1	HIA/AIDS	960,086	17	HIA/AIDS	372,956	10
2	Traffic Accidents	510,909	9	Stroke	282,509	7
3	Stroke	271,009	5	Diabetes	267,155	7
4	Liver Cancer	248,083	4	Depression	147,336	4
5	Diabetes	168,594	3	Liver Cancer	118,384	3
6	Ischaemic Heart Dis.	159,188	3	Osteoarthritis	117,994	3
7	COPD	156,861	3	Anemia	112,990	3
8	Homicide & Violence	156,853	3	Traffic Accidents	108,449	3
9	Suicide	147,988	3	Ischaemic Heart Dis.	102,863	3
10	Drug dependent	137,703	2	Cataract	96,091	2

หากคำนวนความสูญเสียในทางเศรษฐกิจเบื้องต้น โดยการคูณจำนวนปีที่สูญเสียกับรายได้เฉลี่ยต่อปีของคนไทยเท่ากับคนละ 37,385 บาทต่อคนต่อปี ในปี พ.ศ. 2543 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2544) ดังนั้น ปัญหาการนำตัวตายของเพศชาย ทำให้เกิดความสูญเสียทางเศรษฐกิจประมาณอย่างน้อย 5,500 ล้านบาท ดังนั้นถ้าสามารถลดปัญหานี้ลงได้เพียงแค่ร้อยละ 10 จะทำให้ลดความสูญเสียทางเศรษฐกิจได้ถึงอย่างน้อย 550 ล้านบาท



สถิติการทำร้ายตนเองและฆ่าตัวตายของสถานบริการสาธารณสุข

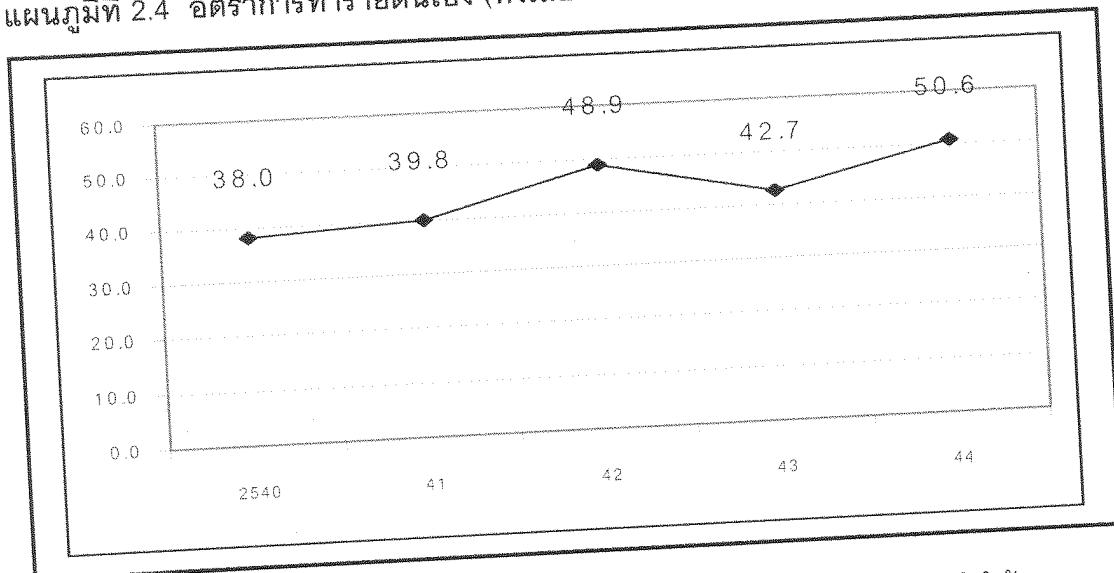
จากรายงานสถิติผู้ทำร้ายตนเองและฆ่าตัวตายรวมกัน ที่มารับบริการ ณ สถานบริการ สาธารณสุข ตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2540 - 2544 ชี้明ความโดยกองแผนงาน กรมสุขภาพจิต พบว่า มี อัตราผู้ทำร้ายตนเองและฆ่าตัวຍรวมกันเท่ากับ 27 ถึง 36 ต่อประชากรแสนคน ดังแสดงในตาราง ที่ 2.4 และแผนภูมิที่ 2.4

ตารางที่ 2.4 สถิติผู้ป่วย ทำร้ายตนเองและฆ่าตัวຍรวมกัน^๑

พ.ศ.	จำนวนที่มารับบริการ	อัตราต่อแสนคน	จำนวนทั้งหมด ^๒	อัตราต่อแสน ^๓
2540	16,639	27.36	23,110	38.00
2541	17,620	28.67	24,472	39.82
2542	21,720	35.22	30,167	48.92
2543	19,011	30.72	26,404	42.67
2544	22,684	36.41	31,506	50.57

^๑ สำนักงานเขตกรุงเทพมหานคร (เขต 13) ข้อมูลรวมเฉพาะสถานบริการสังกัดกรมสุขภาพจิต (กองแผนงาน กรมสุขภาพจิต, 2544), ^๒ ต่อจากการคำนวณ โดยอิงผลการศึกษาของ ภารกิจ มงคล และคณะ (2545)

แผนภูมิที่ 2.4 อัตราการทำร้ายตนเอง (ทั้งเสียชีวิตและไม่เสียชีวิต)



สถิติข้างต้นแสดงข้อมูลรวมของทั้งอัตราการทำร้ายตนเองและฆ่าตัวຍของผู้ทำร้ายตนเอง ที่มารับบริการ ณ สถานพยาบาลของกระทรวงสาธารณสุข จากการศึกษาระบาดวิทยาของการทำร้ายตนเองในปี พ.ศ. 2544 (ภารกิจ มงคล และคณะ, 2545) พบว่า สถิติจำนวนผู้ทำร้ายตนเอง ที่มารับบริการ ณ สถานพยาบาลต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 72 ของผู้ทำร้ายตนเองทั้งหมดเท่านั้น



ดังนั้นจำนวนผู้ทำร้ายตนเองทั้งหมดในปี พ.ศ. 2544 จึงน่าจะเท่ากับ 31,506 ราย หรือคิดเป็นอัตรา 50.6 ต่อประชากรแสนคน ซึ่งพบว่าสอดคล้องกับผลการศึกษาระบادวิทยาดังกล่าวที่พบว่าอัตราการทำร้ายตนของทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิตเท่ากับ 51.47 ต่อประชากรแสนคน

นอกจากนี้ ยังพบว่า อัตราการทำร้ายตนของมากกว่า 1 ครั้ง (ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต) ในปี พ.ศ. 2544 เท่ากับ 9.5 ต่อประชากรแสน หรือคิดเป็นจำนวนประมาณ 6,007 คน [คำนวนโดยอิงผลการศึกษาของ อภิชัย มงคล และคณะ (2545) ที่พบว่ามีผู้ทำร้ายตนของมากกว่า 1 ครั้ง เท่ากับ 5.5 ต่อประชากรแสนคน ซึ่งการศึกษานี้มีอัตราการให้สัมภาษณ์ (response rate) ร้อยละ 57.6]

ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นของปัญหานี้อย่างชัดเจน การศึกษาเพื่อติดตามแนวโน้มของปัญหานี้อย่างต่อเนื่องจึงมีความจำเป็น

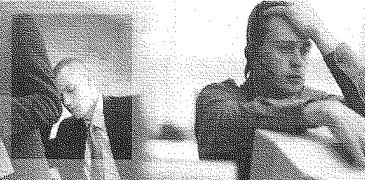
2.3 ปัจจัยที่สัมพันธ์กับปัญหา

ลักษณะทางประชากร ลักษณะของพุทธิกรรมการทำร้ายตนเองและการแสวงหาบริการ

มีความพยายามในการสร้างระบบเฝ้าระวังและการศึกษาวิจัยปัญหานี้อยู่จำนวนหนึ่งงานที่ถือได้ว่ามีความครอบคลุมพื้นที่ที่ศึกษากว้างขวางเป็นตัวแทนในระดับประเทศได้ดีพอสมควร ได้แก่ การพัฒนาระบบการเฝ้าระวังการบาดเจ็บจากการทำร้ายตนเองโดยตั้งใจ โดยหน่วยโรคไม่ติดต่อ กองระบัดวิทยา กระทรวงสาธารณสุข (วันสอนนันท์ รุจิรพัฒน์ และชไมพันธ์ สันติกานุจน์, 2543) และการศึกษาระบัดวิทยาพฤติกรรมการทำร้ายตนเองปี พ.ศ. 2544 ของกรมสุขภาพจิต (อภิชัย มงคลและคณะ, 2545) ซึ่งมีผลการศึกษาที่สำคัญดังนี้

ระบบการเฝ้าระวังการบาดเจ็บจากการทำร้ายตนเองโดยตั้งใจ โดยหน่วยโรคไม่ติดต่อ กองระบัดวิทยา กระทรวงสาธารณสุข

เป็นระบบที่รวบรวมข้อมูล เข้าจากโรงพยาบาลทั่วไปและโรงพยาบาลศูนย์ เท่านั้น โดยเริ่มต้นในปี พ.ศ. 2538 ในปี พ.ศ. 2539 มีโรงพยาบาลเข้าร่วม จำนวน 7 แห่ง ปี พ.ศ. 2540 มีโรงพยาบาลเข้าร่วม จำนวน 10 แห่ง ปี พ.ศ. 2541 มีโรงพยาบาลเข้าร่วม จำนวน 14 แห่ง ปี พ.ศ. 2542 มีโรงพยาบาลเข้าร่วม จำนวน 19 แห่ง ปี พ.ศ. 2543 มีโรงพยาบาลเข้าร่วม จำนวน 22 แห่ง และปี พ.ศ. 2544 มีโรงพยาบาลเข้าร่วม จำนวน 28 แห่ง ดังแสดงในตารางที่ 2.5



ตารางที่ 2.5 รายงานการเฝ้าระวังการบาดเจ็บจากการทำร้ายตนเอง ใน รพศ. / รพท.

พ.ศ.	2539	2540	2541	2542	2543
จำนวนโรงพยาบาล (แห่ง)	7	10	14	19	22
จำนวนผู้ทำร้ายตนเอง (ราย)	943	2,301	3,693	5,129	5,844
เฉลี่ยต่อโรงพยาบาล (ราย)	134.7	230.1	263.8	269.9	265.6
พิสัย (ราย)	75 – 182	55 – 474	108 – 519	122 – 483	47 – 541
เสียชีวิต (ราย)	102	263	353	512	508
เฉลี่ยต่อโรงพยาบาล (ราย)	14.6	26.3	25.2	26.9	23.1
พิสัย (ราย)	2 – 31	1 – 49	4 – 66	1 – 55	1 – 56
เพศชาย ต่อหญิง (ไม่ต่อราย)	1:1	1:1	1:1	1:1 – 2	1:1.3
เพศชาย ต่อหญิง (ตาย)	2 – 3 : 1	1 – 5 : 1	2 – 10 : 1	1 – 8 : 1	1 – 5 : 1
กลุ่มอายุที่พบมากที่สุด ปี (ร้อยละ)	15 – 24 (18 – 33%)	15 – 29 (19 – 28%)	15 – 29 (19 – 25%)	15 – 29 (67 %)	20 – 29 (65%)
อาชีพผู้ใช้แรงงาน (ร้อยละ)	29 – 55	20 – 55	19 – 55	26.2	27.4
นักเรียน-นักศึกษา (ร้อยละ)	n.a.	32 (1 แห่ง)	n.a.	18.2	19.0
เกษตรกร (ร้อยละ)	25	n.a.	n.a.	12.2	18.5
กินยากำจัดศัตรูพืช (ร้อยละ)	25 – 34	21 – 59	28 – 59	25.9	41.0
ผู้คด (เสียชีวิต) (ร้อยละ)	50 (1 แห่ง)	41 – 58	30 – 68	34.4	33.0

ข้อมูลที่ได้จากการเฝ้าระวังนี้ชี้ว่า โรงพยาบาลทั่วไป/โรงพยาบาลศูนย์ต้องรับดูแลผู้ป่วยที่ทำร้ายตนเองประมาณ 2 คนในช่วง 3 วัน (265 รายต่อปี) อัตราการเสียชีวิตประมาณ 1 ใน 4 (หรือเท่ากับร้อยละ 23 ถึง 26)

กลุ่มเสี่ยงส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงวัยรุ่นและผู้ใหญ่ตอนต้น (ร้อยละ 65) สัดส่วนของเพศชายและเพศหญิงใกล้เคียงกัน (เพศชายต่อเพศหญิง เท่ากับ 1 : 1.3) แต่เพศชายเสียชีวิตมากกว่า (1 ถึง 5 ต่อ 1) วิธีการทำร้ายตนเองที่พบมากคือ การกินสารเคมีกำจัดศัตรูพืชและผู้คด (ร้อยละ 41 และ 33 ตามลำดับ)

จะสังเกตเห็นว่าข้อมูลที่ได้จากการเฝ้าระวังนี้ มีอาชีพเป็นผู้ใช้แรงงานและนักเรียน-นักศึกษาค่อนข้างมาก (ร้อยละ 27 และ 19 ตามลำดับ) ทั้งนี้น่าจะเนื่องจากเป็นข้อมูลของโรงพยาบาลที่ตั้งอยู่ในเขตเมืองทั้งหมด

ข้อมูลจากการเฝ้าระวังนี้ไม่สามารถนำไปคำนวนเป็นอัตราต่อแสนได้ เนื่องจากเป็นข้อมูลของผู้ป่วยที่มารับบริการเท่านั้น และสถานบริการก็เป็นโรงพยาบาลศูนย์/โรงพยาบาลทั่วไปเท่านั้น



การศึกษาระบادวิทยาพฤติกรรมการทำร้ายตนเองปี พ.ศ. 2544 ของกรมสุขภาพจิต (อภิชัย มงคลและคณะ, 2545)

การศึกษาชิ้นนี้นับได้ว่าเป็นการศึกษาปัญหาการทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตายที่มีขนาดกลุ่มตัวอย่างมากที่สุดชิ้นหนึ่งในประเทศไทย มีจำนวนตัวอย่างทั้งหมด 1,422 คน จาก 7 จังหวัดครอบคลุมทุกภาคของประเทศไทย ซึ่งได้จากการรวบรวมรายชื่อผู้ทำร้ายตนเองจากทุกแหล่งเท่าที่จะเป็นไปได้ ได้แก่ ผู้ทำร้ายตนเองที่มารับบริการ ณ สถานบริการสาธารณสุข การรวบรวมรายชื่อผู้ฆ่าตัวตายจากการสอบสวนของตำรวจ จากมรณบัตร และจากการสอบถามผู้นำชุมชนและสถานีอนามัย เมื่อตรวจสอบความถูกต้องของสาเหตุและคดีรายชื่อที่ซ้ำกันออกแล้ว จึงนำไปสู่ผลลัพธ์ที่น่าประทับใจ

การศึกษานี้ให้ข้อมูลผลการศึกษาในด้านต่างๆ ครอบคลุมประเด็นที่สำคัญได้แก่ ลักษณะทางประชารถของผู้ทำร้ายตนเอง สถานะสุขภาพกายและสุขภาพจิต ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง แบบแผนการใช้บริการก่อนและหลังการทำร้ายตนเอง ผลการศึกษาที่สำคัญมีดังนี้

● อายุและเพศ ของผู้ทำร้ายตนเอง

เพศชายและเพศหญิงมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 51 และ 49) อายุเฉลี่ยเท่ากับ 33 ปี (พิสัยเท่ากัน 9 - 89) ช่วงอายุที่พบมากที่สุดคือ 20 - 39 ปี (ร้อยละ 57) เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบกับโครงสร้างอายุของประชากรทั่วไปของไทยแล้ว พบว่า ทั้งสองกลุ่ม (เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต) เพศและวัยที่มีอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่าสัดส่วนของประชากรในกลุ่มเพศและวัยเดียวกัน คือ เพศหญิง ช่วงอายุ 10 - 39 ปี และ เพศชาย ช่วงอายุ 20 - 49 ปี

นั้นคือ ทุกเพศ ทุกวัย มีความเสี่ยงที่จะทำร้ายตนเองได้ แต่พบมากในกลุ่มคนที่มีอายุอยู่ในช่วงวัยรุ่นและวัยผู้ใหญ่ตอนต้น

ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับต่ำกว่าประถมศึกษาและประถมศึกษา (ร้อยละ 56) รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 18) และระดับมัธยมตอนปลาย ถึงระดับอนุปริญญา (ร้อยละ 34) ตามลำดับ

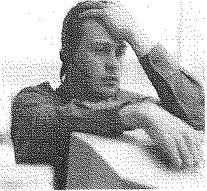
● อาชีพหลัก ใน 12 เดือนที่ผ่านมา

ส่วนใหญ่มีอาชีพ เป็น "เกษตรกร" (ร้อยละ 32) รองลงมา คือ "รับจำนำ" (ร้อยละ 30) "ไม่ได้ทำงานหรือว่างงาน" (ร้อยละ 11) และ "นักศึกษาหรือนักเรียน" (ร้อยละ 9) ตามลำดับ

ซึ่งจะเห็นว่าผู้ป่วยอยู่ในกลุ่ม "ไม่ได้ทำงานหรือว่างงาน" ค่อนข้างสูง เมื่อเปรียบเทียบกับสถิติการว่างงานของไทยในปี พ.ศ. 2544 ซึ่งมีเพียง ร้อยละ 4.2 ของวัยทำงาน (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2544)

● สถานภาพสมรสปัจจุบัน

ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่ มีสถานภาพ "สมรส" (ร้อยละ 50) รองลงมา คือ สถานภาพ "เป็นโสด" (ร้อยละ 31) และ สถานภาพ "หย่าหรือแยกกันอยู่" (ร้อยละ 11) ตามลำดับ



● ลักษณะทางเศรษฐกิจ

ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่ ครอบครัวมีรายได้ " $\leq 5,000$ บาทต่อเดือน" (ร้อยละ 66) รองลงมา คือ ครอบครัวมีรายได้ "5,001 - 20,000 บาท ต่อเดือน" (ร้อยละ 31) และครอบครัวมีรายได้ " $>= 20,001$ บาทต่อเดือน" (ร้อยละ 3) ตามลำดับ

ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับรายได้เฉลี่ยต่อครอบครัวของประชากรทั้งประเทศแล้ว จะเห็นว่า ผู้ป่วยกลุ่มนี้ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มที่มีรายได้ค่อนข้างต่ำ ดังสถิติรายได้ของครอบครัวคนไทยทั้งประเทศ ในปี พ.ศ. 2543 เท่ากับ 12,150 บาทต่อเดือน ของครอบครัวภาคกลาง เท่ากับ 13,012 บาทต่อเดือน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เท่ากับ 7,765 บาทต่อเดือน ภาคเหนือ เท่ากับ 8,652 บาทต่อเดือน และภาคใต้ เท่ากับ 11,186 บาทต่อเดือน (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2544)

● พฤติกรรมการทำร้ายตนเอง

ตารางที่ 2.6 ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองปี พ.ศ. 2544

	ไม่เสียชีวิต (%)	เสียชีวิต (%)	รวม (%)
วิธีการที่ใช้ในการทำร้ายตนเอง			
กินสารเคมี	54	30	46
กินยา	41	4	29
ผูกคอ	6	57	22
ปืน	1	8	3
เหตุผลที่เลือกใช้วิธีนี้			
อยู่ใกล้มือ	64	58	63
หาซื้อง่าย	13	6	12
ได้ผลดี	10	19	12
ไม่ได้วางแผนไว้ก่อน	86	65	81
ไม่มีท่าทีว่าจะทำร้าย	85	55	76

วิธีการที่ใช้ทำร้ายตนเอง ที่พบบ่อยที่สุด คือ การกินสารเคมี (ร้อยละ 46) ประเภทของสารเคมีที่ใช้มากที่สุด คือ ยาฆ่าแมลง (ร้อยละ 46) เหตุผลที่ใช้วิธีการดังกล่าว คือ อยู่ใกล้มือหรือหยอดความได้หาย (ร้อยละ 63) ส่วนใหญ่ไม่ได้คิดวางแผนทำร้ายตนเองมาก่อน (ร้อยละ 81) ส่วนใหญ่ "ไม่มี" การแสดงท่าที หรือ บอกคนอื่นว่าตนจะทำร้ายตนเอง (ร้อยละ 76)



ในกลุ่มผู้ที่เสียชีวิต พบร้า ใช้วิธีการวิธีการที่รุนแรงมากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต คือ ผูกคอตายและการยิงตัวตาย (ร้อยละ 65 กับ 7) และในกลุ่มที่เสียชีวิตจะใช้ยาฆ่าหัญญามากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 35 กับ ร้อยละ 22) คิดว่างแผนทำร้ายตนเองมาก่อนมากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 35 กับ ร้อยละ 14) มีการดื่มน้ำตกก่อนเกิดเหตุการณ์มากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 48 กับ ร้อยละ 33) มีการแสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเองมากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 45 กับ ร้อยละ 15)

- เหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง

ตารางที่ 2.7 เหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต (%)	เสียชีวิต (%)	รวม (%)
ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว	46	20	38
ปัญหาผิดหวังในความรัก / หึงหวง	21	15	19
ปัญหาโรคเรื้อรัง / พิการ / เสียใจ	5	25	11
ปัญหาเศรษฐกิจ ประเพณี ယากจน ขาดสน	9	10	9
ปัญหาโรคจิต	3	10	5
ปัญหาต้องการอาชญา / ตามใจ / ร้องขอไม่ได้	5	2	4
ปัญหามีภาวะซึมเศร้า	1	4	2
ติดยาเสพติด	1	5	2

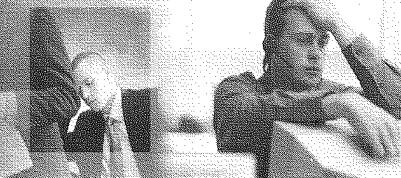
สาเหตุที่กระตุ้นทำให้เกิดเหตุการณ์ ส่วนใหญ่ คือ "ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว" (ร้อยละ 38) รองลงมา คือ "ปัญหาผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" (ร้อยละ 19) และ "ปัญหาโรคเรื้อรัง หรือ พิการ หรือ เสียใจ" (ร้อยละ 11) ตามลำดับ

การมีโรคประจำตัว หรือ โรคเรื้อรัง และประวัติคนในครอบครัว

ส่วนใหญ่ "ไม่มี" โรคประจำตัว (ร้อยละ 74) "ไม่เคย" ไปรับบริการที่โรงพยาบาลจิตเวช หรือ คลินิกจิตเวช (ร้อยละ 89) และ "ไม่เคย" ใช้ยาทางจิตเวช (ร้อยละ 73) ส่วนใหญ่ไม่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน (ร้อยละ 81)

ส่วนใหญ่ "ไม่มี" โรคในครอบครัว ที่เคยทำร้ายตนเอง (ร้อยละ 90) นั่นคือมีจำนวน ประมาณ ร้อยละ 10 ที่ "มี" บุคคลในครอบครัวเคยทำร้ายตนเอง ในกลุ่มที่ "มี" บุคคลนี้ คือ พ่อ หรือ แม่ (ร้อยละ 38) และส่วนใหญ่ "ไม่มี" โรคในครอบครัว ที่มีปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 94)

ผู้ป่วยจำนวนครึ่งหนึ่ง ที่มีเพื่อนหรือญาติสนใจ และไปปรึกษาเนื่องจากปัญหาใจ ส่วนใหญ่จะไปปรึกษา "เพื่อน" มากที่สุด รองลงมา คือ "พ่อ หรือ แม่" และ "พี่ หรือ น้อง"



ผู้ป่วยส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิกสมาคม ชมรม กลุ่มใดๆ (ร้อยละ 84) ดังนั้นแหล่งให้ความช่วยเหลือและให้คำแนะนำเป็นส่วนมากคือ เพื่อน และคนในครอบครัว

ผู้ป่วยจำนวนประมาณ ร้อยละ 50.8 มีอาการที่แสดงถึงการมีภาวะซึมเศร้า ตามเกณฑ์การวินิจฉัยขององค์กรอนามัยโลก ซึ่งถือว่ามีจำนวนที่สูง เมื่อเปรียบเทียบกับสถิติของประชากรไทยโดยทั่วไป ที่มีความซุกของภาวะซึมเศร้าประมาณ ร้อยละ 3.4 (กรมสุขภาพจิต, 2544)

ลักษณะการไปรับบริการของผู้ป่วย

ในภาพรวมของทั้งกลุ่มที่ไม่เสียชีวิตและกลุ่มที่เสียชีวิต พบว่า

ก่อนเกิดเหตุการณ์ผู้ป่วยส่วนใหญ่ "ไม่ได้" ไปหาหรือขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่น (ร้อยละ 77) ในกลุ่มที่ไปหาหรือไปปรึกษาคนอื่น บุคคลที่ผู้ป่วยส่วนใหญ่ไปหาคือ "เพื่อนหรือเพื่อนบ้าน" รองลงมาคือ "พ่อหรือแม่" "พี่หรือน้อง" และ "ญาติ" ตามลำดับ ส่วนใหญ่ไปหาในช่วง ภายใน 1 เดือน ก่อนเกิดเหตุการณ์ (ร้อยละ 82) มีผู้ป่วยไปหาแพทย์หรือจิตแพทย์ จำนวนประมาณ ร้อยละ 10

กลุ่มผู้ที่ไม่เสียชีวิต มีลักษณะบางประการที่เด่น ได้แก่ ก่อนเกิดเหตุการณ์ จำนวนเพียงประมาณหนึ่งในห้าที่ "ไป" หรือขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่น (ร้อยละ 20) หลังจากเกิดเหตุการณ์แล้ว เกือบทั้งหมดไปรับบริการที่โรงพยาบาล (ร้อยละ 98)

กลุ่มผู้ที่เสียชีวิต มีลักษณะบางประการที่เด่น ได้แก่ ก่อนเกิดเหตุการณ์ จำนวนประมาณ ถึงหนึ่งในสามที่ "ไป" หรือขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่น (ร้อยละ 30) หลังเกิดเหตุการณ์แล้ว ส่วนใหญ่ไม่ได้ไปรับบริการที่โรงพยาบาลใดๆ (ร้อยละ 60) เพราะส่วนหนึ่งเสียชีวิตแล้ว

หลังเกิดเหตุการณ์แล้ว ผู้ป่วยส่วนใหญ่ไปรับบริการที่โรงพยาบาลชุมชน (ร้อยละ 66) และไม่มีการส่งต่อไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลแห่งอื่น (ร้อยละ 84)

ผู้ป่วยส่วนใหญ่ไม่ได้รับการนัดหมายให้ไปโรงพยาบาลอีก (ร้อยละ 69) นั่นคือ มีผู้ป่วยได้รับการนัดหมายให้ไปโรงพยาบาลอีกประมาณหนึ่งในสาม (ร้อยละ 31) แต่ส่วนใหญ่ไม่ได้ไปโรงพยาบาลอีก (ร้อยละ 61)

ส่วนใหญ่ "ได้รับ" บริการด้านการให้คำปรึกษา (ร้อยละ 67) แต่ส่วนใหญ่ "ไม่ได้รับ" บริการด้านการเยี่ยมบ้าน (ร้อยละ 91) ส่วนใหญ่เพียงพอใจต่อบริการที่ได้รับ (ร้อยละ 94)

ผู้ป่วยที่ไม่เสียชีวิตส่วนใหญ่ในปัจจุบันมี "ความสนหายใจ ไม่มีความทุกข์ใดๆ" (ร้อยละ 59) นั่นคือ มีจำนวนประมาณ ร้อยละ 40 ที่ยังมี "ความไม่สนหายใจ หรือ ทุกข์ใจ" ซึ่งกลุ่มนี้ควรได้รับการดูแลต่อเนื่องผู้ป่วยและครอบครัวจำนวนประมาณหนึ่งในสาม ต้องการความช่วยเหลือจากหน่วยราชการ (ร้อยละ 36) รองลงมา คือ ต้องการความช่วยเหลือจากองค์กรบริหารส่วนตำบล หรือ หมู่บ้าน หรือ ชุมชน (ร้อยละ 27)



การศึกษาระบบทิพยานของปี พ.ศ. 2544 ข้างต้นนี้ได้เป็นพื้นฐานที่สำคัญของการศึกษาปัจจุบัน (พ.ศ. 2545) ที่มีการปรับปรุงระบบการเก็บข้อมูลให้ดียิ่งขึ้น ครอบคลุมจำนวนจังหวัดตัวอย่างมากขึ้น ซึ่งจะทำให้ได้ข้อมูลที่เป็นตัวแทนที่ดีของประเทศไทย สามารถนำมารวบรวมและเปรียบเทียบกันได้ และทำให้เห็นแนวโน้มที่สำคัญของปัญหานี้ในด้านต่างๆ ดังจะได้นำเสนอในบทที่ 3 ต่อไป

2.4 อัตราการม่าตัวตายของทวีปต่างๆ ทั่วโลก

องค์กรอนามัยโลก (WHO) ได้รวบรวมสถิติอัตราการม่าตัวตายของประเทศต่างๆ ไว้ดังนี้

ตารางที่ 2.8 อัตราการม่าตัวตายของทวีปต่างๆ ทั่วโลก (อัตราเฉลี่ย ต่อแสน ต่อปี)

ทวีป	อัตรารวม	ชาย	หญิง	สัดส่วนชายต่อหญิง
Africa	5.0	7.6	2.3	3.4
Eastern Africa	9.9	15.1	4.6	3.4
Northern Africa	0.1	0.1	0.0	-
Asia	10.5	13.9	7.0	2.6
Eastern Asia	14.1	16.4	11.8	1.5
South-central Asia	14.1	20.9	7.3	3.0
Western Asia	3.2	4.5	1.8	3.2
Europe	19.1	30.0	8.2	3.6
Eastern Europe	24.1	38.8	9.4	4.2
Northern Europe	22.9	36.7	9.1	3.9
Southern Europe	10.4	16.0	4.8	3.4
Western Europe	19.1	28.6	9.6	3.0
Latin America	4.9	7.7	2.0	4.3
Central America	3.8	5.8	1.7	4.7
South America	5.2	7.8	2.5	3.2
Caribbean	5.6	9.4	1.8	4.9
Northern America	12.8	20.7	4.9	4.2
Australia-New Zealand	13.1	21.0	5.2	4.0
โลก	12.3	19.3	5.3	3.6

หมายเหตุ: แต่ละทวีปอาจจะเป็นข้อมูลต่างกัน และใช้ข้อมูลนับตั้งแต่ปี ก.ศ. 1990 เป็นต้นมา (WHO, 2000)

จากตารางที่ 2.8 จะเห็นว่า ทั่วโลกมีอัตราการม่าตัวตายเฉลี่ยเท่ากับ 12.3 ต่อแสน หรือคิดเป็น ประมาณ 700,000 คนต่อปี ประเทศไทยปัจจุบันมีอัตราการม่าตัวตายสูงสุด (19.1 ต่อแสน) รองลงมา คือ ทวีปออลสเตറเลีย-นิวซีแลนด์ (13.1 ต่อแสน) ทวีปอเมริกาเหนือ (12.8 ต่อแสน) ทวีปเอเชีย (10.5 ต่อแสน)



โดยที่ทวีปที่มีอัตราการฆ่าตัวตายต่ำคือ ทวีปละตินอเมริกา (4.5 ต่อแสน) และทวีปอาฟริกา (5.0 ต่อแสน) จะสังเกตได้ว่าประเทศในทวีปเอเชียตะวันตกและทวีปอาฟริกาเหนือนี้มีอัตราการฆ่าตัวตายต่ำมาก (0.1 ถึง 3.2 ต่อแสน) ซึ่งอาจจะสัมพันธ์กับการที่ประเทศเหล่านี้ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม

ตารางที่ 2.9 อัตราการฆ่าตัวตายในประเทศแบบเอเชียใต้และเอเชียตะวันออก

ประเทศ	ปี ค.ศ.	อัตรารวม	ชาย	หญิง
ศรีลังกา	1986	32.9	46.9	18.9
	1990	33.2	n.a.	n.a.
จีนเดียว	1988	8.1	9.1	6.9
	1998	10.7	n.a.	n.a.
ญี่ปุ่น	1990	16.4	n.a.	n.a.
	1991	16.1	20.6	11.8
	1996	18.5	25.0	12.0
	1999	26.1	n.a.	n.a.
เกาหลีใต้	1998	26.0	n.a.	n.a.
	2001	25.6	n.a.	n.a.
จีน	1989	17.2	14.7	19.6
	1994	16.1	14.3	17.9
	1998	14.0	n.a.	n.a.
ไต้หวัน	1999	10.4	n.a.	n.a.
	2000	11.1	n.a.	n.a.
สิงคโปร์	1990	13.1	14.7	11.5
	1994	11.8	14.0	9.6
	1998	11.7	n.a.	n.a.
ช่องกง	1990	11.7	n.a.	n.a.
	1994	12.4	13.4	11.3
	1999	13.1	n.a.	n.a.
	2000	13.5	n.a.	n.a.

(WHO, 2002)

จากตารางที่ 2.9 ประเทศไทยในแบบเอเชียตะวันออกและเอเชียใต้ ที่มีอัตราการฆ่าตัวตายสูง ได้แก่ ศรีลังกา (33.2 ต่อแสน) รองลงมา คือ เกาหลีใต้ (27.2 ต่อแสน) ญี่ปุ่น (26.1 ต่อแสน)

ประเทศไทยซึ่งมีอัตราการมาตัวตายแต่ละปีอยู่ในช่วง 6 - 8 ต่อแสน เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ โลก จึงจัดได้ว่ามีอัตราการมาตัวตายอยู่ในระดับปานกลาง แต่ถือว่าต่ำกว่า เปรียบเทียบกับประเทศไทยในแถบเอเชียตะวันออกและเอเชียใต้

การศึกษาเปรียบเทียบอัตราการมาตัวตายของประเทศไทยต่างๆ มีประโยชน์ต่อการตั้งสมมติฐาน ถึงปัจจัยต่างๆ ที่น่าจะเกี่ยวข้องกับการมาตัวตาย แต่ก็มีข้อจำกัด คือ ความครอบคลุม และวิธีการได้มามาจากแต่ละประเทศอาจจะไม่ได้ใช้มาตรฐานในการเก็บรวบรวมแบบเดียวกัน (David Lester, 2000; Kok Lee Peng and Wen-Shing Tseng, 1992) ดังนั้นจึงควรพึงระวัง ในเรื่องการนำอัตรามาเปรียบเทียบ กันและการแปลผล จำเป็นต้องใช้ข้อมูลอื่นๆ มาประกอบการวิเคราะห์ร่วมด้วย

2.5 สรุปผลการทบทวนวรรณกรรม

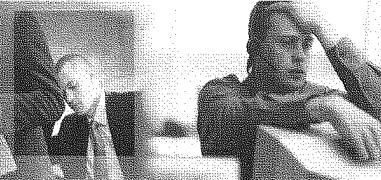
จากการทบทวนพบว่า ประเทศไทยมีระบบการรวบรวมข้อมูลทางระบบวิทยาปัญหาการทำร้ายตนเองและการมาตัวตายอยู่จำนวนหนึ่ง และมีการปรับปรุงเพิ่มเติมความสมบูรณ์อย่างต่อเนื่อง ทำให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับอุบัติการณ์และปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหานี้ได้ระดับหนึ่ง

อัตราการทำร้ายตนเอง (ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต) มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น ในช่วงปี พ.ศ. 2540 จนถึง พ.ศ. 2544 มีประมาณ 38 - 51 ต่อประชากรแสนคน หรือ คิดเป็นจำนวนคน ได้ประมาณ 23,110 ถึง 31,506 คนต่อปี ซึ่งถือว่าเป็นจำนวนที่สูงขึ้น

อัตราการทำร้ายตนเอง (ทั้งที่เสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเองทั่วประเทศ ในช่วงปี พ.ศ. 2541 จนถึง พ.ศ. 2545 เป็นประมาณ 7 - 8 ต่อประชากรแสนคนต่อปี หรือ คิดเป็นจำนวนคน ได้ประมาณ 4,100 ถึง 5,200 คน ต่อปี ถือว่าเป็นจำนวนที่สูงในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่างๆ

ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำร้ายตนเองในภาพรวมทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิตนั้น พบว่า ปัญหาการถูกคนใกล้ชิดดูด่า ว่ากล่าว ตำหนิ เป็นสาเหตุที่พบมากที่สุด วิธีการที่ใช้ทำร้ายตนเองที่พบบ่อยที่สุด คือ การกินสารเคมี ส่วนใหญ่ไม่ได้คิดวางแผนทำร้ายตนเองมาก่อน เพศชายและเพศหญิง ใกล้เคียงกัน ส่วนใหญ่ป่วยมีอาการอยู่ในช่วงวัยรุ่นและวัยผู้ใหญ่ตอนต้น คือ ช่วงอายุ 20 - 39 ปี ผู้ที่เสียชีวิตมีอายุเฉลี่ยสูงกว่าผู้ที่ไม่เสียชีวิต ผู้ทำร้ายตนเองส่วนใหญ่มีลักษณะดังนี้ รายได้ต่ำ ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 1,001 - 5,000 บาทต่อเดือน "ไม่มี" โศกประจัตัว "ไม่เคย" ไปรับบริการที่โรงพยาบาล จิตเวช หรือ คลินิกจิตเวช "ไม่เคย" ทำร้ายตนเองมาก่อน ก่อนเกิดเหตุการณ์ "ไม่ได้" ไปไหนหรือขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่น

การศึกษาทางระบบวิทยาอย่างต่อเนื่องเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งเพื่อให้ทราบแนวโน้มของปัญหานี้ และนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการวางแผนกำหนดแนวทางการป้องกันและช่วยเหลือผู้ป่วยอย่างเหมาะสมต่อไป



บทที่ 3

ผลการศึกษา

บทนี้นำเสนอผลการศึกษา ตามลำดับของคำถ้ามการศึกษาที่ตั้งไว้ ดังต่อไปนี้

1. อุบัติการณ์ของภาวะการทำร้ายตนเองทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิตของประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2545 เป็นเท่าไร
2. ลักษณะของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองเป็นอย่างไร เช่น วิธีการทำร้ายตนเอง สถานที่ กระทำ สาเหตุหรือเหตุกระดับ
3. ลักษณะทางด้านประชากรอะไรบ้างที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการทำร้ายตนเองในภาพรวม และการทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง
4. มีปัจจัยอะไรบ้างที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการทำร้ายตนเอง
5. มีปัจจัยอะไรบ้างที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการทำร้ายที่รุนแรง
6. แบบแผนการได้รับบริการทางการแพทย์ของผู้ป่วยกลุ่มดังกล่าวมีลักษณะอย่างไร เช่น การไปโรงพยาบาลหลังจากทำร้ายตนเอง การมาติดตามผลการรักษา

3.1 แหล่งข้อมูล

จากข้อมูลที่ได้มาเบื้องต้น จาก 17 จังหวัด จำนวนรายชื่อผู้ป่วยที่รับรวมมาจาก 4 แหล่ง คือ 1) เกาะระเบียน 2) ใบรับรอง 3) รายงานการสอบสวนของกรมตำรวจน และ 4) จากการสอบถามผู้นำชุมชนตลอดจนเจ้าหน้าที่สถานีอนามัย นอกจากนี้ในบางจังหวัด คือ กรุงเทพมหานครมีแหล่งข้อมูลที่เข้าค้นหาเพิ่มเติม คือ บริการค้นข่าวหนังสือพิมพ์ของสำนักพิมพ์มติชน

เมื่อตัวรายชื่อที่ซ้ำกันและผู้ที่ไม่ได้ตั้งใจทำร้ายตนเองออก เหลือจำนวนผู้ป่วย กลุ่มเป้าหมายทั้งหมด รวม 2,487 ราย

ในจำนวนนี้ ได้มีการสัมภาษณ์ผู้ป่วยหรือญาติที่ใกล้ชิด จำนวน 1,555 ราย คิดเป็นร้อยละ 62.5 ของรายชื่อทั้งหมด

ผู้ให้สัมภาษณ์

การศึกษาครั้งนี้ ได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์ผู้ที่ทำร้ายตนเองหรือญาติที่ใกล้ชิด เพื่อสอบถามถึงลักษณะพฤติกรรมการทำร้ายตนเองตลอดจนปัจจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการทำร้ายตนเอง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ได้แก่บุคคลดังต่อไปนี้ (ตารางที่ 3.1 และ 3.2)



ตารางที่ 3.1 ผู้ป่วยให้สัมภาษณ์เอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ใช่	753 (60.3)	0	753 (48.4)
ไม่ใช่	495 (39.7)	307 (100)	802 (51.6)
รวม	1248 (100)	307 (100)	1,555 (100)

ตารางที่ 3.2 ถ้าไม่ใช่ผู้ป่วยเอง ผู้ให้สัมภาษณ์มีความสัมพันธ์กับผู้ป่วยอย่างไร

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
แม่	159 (32.3)	63 (20.7)	222 (27.9)
อื่นๆ	98 (19.9)	82 (27.0)	180 (22.6)
พี่ / น้อง	67 (13.6)	48 (15.8)	115 (14.4)
สามี / ภรรยา	43 (8.7)	50 (16.4)	93 (11.7)
พ่อ	55 (11.2)	32 (10.5)	87 (10.9)
ลุง / ป้า / น้า / อา	49 (9.9)	19 (6.3)	68 (8.5)
ย่า / ยาย	19 (3.9)	5 (1.6)	24 (3.0)
ปู่ / ตา	3 (0.6)	5 (1.6)	8 (1.0)
รวม	493 (100)	304 (100)	797 (100)

จากตารางที่ 3.1 และ 3.2 ข้างต้น จะเห็นว่า สำหรับผู้ที่ไม่เสียชีวิต ผู้ที่ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นตัวผู้ป่วยเอง และมีสัดส่วนมากกว่าบุคคลอื่น คือ ร้อยละ 60.3 ต่อ ร้อยละ 39.7

สำหรับหัวผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ที่บุคคลอื่นเป็นผู้ให้สัมภาษณ์นั้น ส่วนใหญ่จะเป็นแม่ (ร้อยละ 27.9) คนอื่นๆ (ร้อยละ 22.6) พี่ หรือ น้อง (ร้อยละ 14.4) สามี หรือ ภรรยา (ร้อยละ 11.7) และ พ่อของผู้ป่วย (ร้อยละ 10.9) ตามลำดับ



3.2 อุบัติกรณ์ของภาวะทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย

จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเอง ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต

จากจำนวนรายซึ่งผู้ป่วยที่รับรวมมาจากทุกแหล่ง จาก 17 จังหวัด จำนวนผู้ป่วยทั้งหมด รวม 2,487 ราย ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 3.3 จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเองและอัตราตาย

ลำดับ ที่	จังหวัด	จำนวน อำเภอที่ ใช้ข้อมูล	ประชากร ปี 2545 ของ 4 อำเภอที่	ทำร้ายตนเอง ทั้งหมด	เสียชีวิต	อัตราทำร้าย	อัตรา ตายต่อ ^๑ แสน ^๒
1	กรุงเทพฯ	4	510,375	205	9	40.2	1.8
2	ระยอง	4	437,664	427	48	97.6	11.0
3	สระบุรี	4	332,377	40	7	12.0	2.1
4	ชัยภูมิ	4	436,396	191	19	43.8	4.4
5	อำนาจเจริญ	4	246,148	25	6	10.2	2.4
6	สกลนคร	4	463,471	74	30	16.0	6.5
7	เชียงราย	4	297,874	179	69	60.1	23.2
8	นครสวรรค์	4	454,219	207	38	45.6	8.4
9	กำแพงเพชร	4	304,162	130	23	42.7	7.6
10	พิจิตร	4	253,185	111	23	43.8	9.1
11	สุพรรณบุรี	4	405,743	254	19	62.6	4.7
12	เพชรบุรี	4	268,147	226	36	84.3	13.4
13	ประจวบคีรีขันธ์	4	199,180	199	51	99.9	25.6
14	นครศรีธรรมราช	4	561,437	80	23	14.2	4.1
15	ยะลา	4	248,595	86	11	34.6	4.4
16	พัทลุง	4	103,723	22	7	21.2	6.7
17	บุรีรัมย์	4	335,098	31	6	9.3	1.8
รวม		68	5,857,794	2487	425	42.5	7.3
อัตราต่อประชากรแสนคน (ถ่วงหนัก) ^๓						41.5	7.0
ช่วงความเชื่อมั่น 95 %						39.8 ถึง 43.1	6.3 ถึง 7.6

^๑ Crude rate ^๒ Weighted rate



แผนตารางที่ 3.3 จะเห็นว่า อัตราการทำร้ายตนเองของจังหวัดต่างๆ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง มีตั้งแต่ต่ำสุดเท่ากับ 9.3 ต่อประชากรแสนคน จนถึงสูงสุด เท่ากับ 99.9 ต่อประชากรแสนคน โดยมีค่าเฉลี่ยที่ปรับค่าตามการถ่วงน้ำหนักในระดับจังหวัดและภาคแล้วได้เท่ากับ 41.5 ต่อประชากรแสนคน (ช่วงความเชื่อมั่น 95 % เท่ากับ 39.8 ถึง 43.1) และเมื่อตัวรายการมาตัวตาย (เสียชีวิต) มีตั้งแต่ต่ำสุดคิดเป็น 1.8 ต่อประชากรแสนคน จนถึงสูงสุด 25.6 ต่อประชากรแสนคน โดยมีค่าเฉลี่ยที่ปรับค่าตามการถ่วงน้ำหนักในระดับจังหวัดและภาคแล้ว เท่ากับ 7.0 ต่อประชากรแสนคน (ช่วงความเชื่อมั่น 95 % เท่ากับ 6.3 ถึง 7.6)

**จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเอง ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ในแต่ละภาค
เมื่อวิเคราะห์โดยความชุกของจังหวัดให้เป็นตัวเลขในระดับภาคทั้ง 4 ภาค ได้ผลดังนี้**

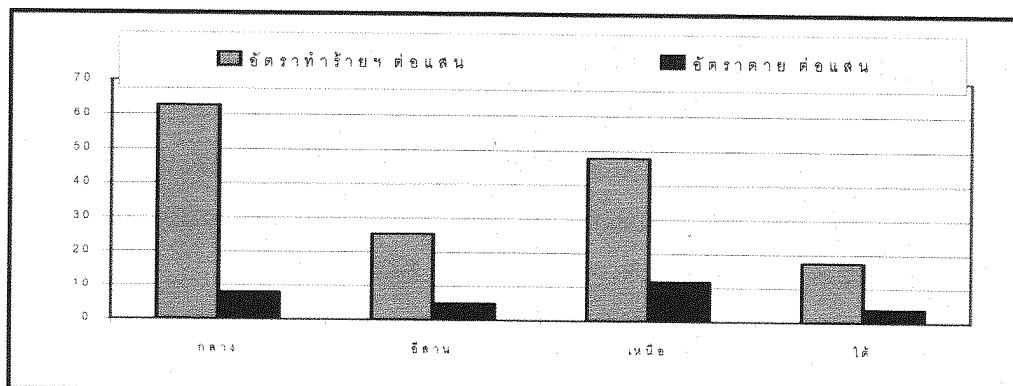
ตารางที่ 3.4 จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเองและอัตราตาย ในแต่ละภาค

	จำนวน ประชากร ทั้งหมดในภาค	จำนวนประชากร ของอำเภอที่ ศึกษาในภาค	ทำร้ายฯ ทั้งหมด	เสียชีวิต	อัตราทำร้ายฯ ต่อแสน ^a	อัตราตาย ต่อแสน ^a
กลาง	22,323,365	2,153,486	1,351	170	62.7	7.9
อีสาน	21,326,901	1,146,015	290	55	25.3	4.8
เหนือ	11,272,354	1,309,440	627	153	47.9	11.7
ใต้	8,507,426	1,248,853	219	47	17.5	3.8
รวม	63,430,046	5,857,794	2,487	425	42.5	7.3

^aCrude Rate

จากตารางที่ 3.4 จะเห็นว่า ภาคกลาง มีอัตราการทำร้ายตนเองสูงสุด คือ 62.7 ต่อประชากรแสนคน ภาคใต้มีอัตราต่ำสุด คือ 17.5 ต่อประชากรแสนคน ในส่วนของอัตราตาย พบร่วมภาคเหนือมีอัตราตายจากการทำร้ายตนเองสูงสุด คือ 11.7 ต่อประชากรแสนคน และภาคใต้มีอัตราตายต่ำที่สุด คือ 3.8 ต่อประชากรแสนคน

แผนภูมิที่ 3.1 อัตราการทำร้ายตนเอง และอัตราตาย รายภาค





จำนวนและอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง

พบว่ามีจำนวนผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้งทั้งหมด 271 คน ได้ดังนี้ ดังตารางที่ 3.5
การทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง

ตารางที่ 3.5 การทำร้ายตนเองมากกว่าหนึ่งครั้ง

จังหวัด	จำนวน	ร้อยละของการทำร้ายตนเอง	อัตรา (ต่อแสน) ^a
กรุงเทพฯ	6	15.8	1.2
ยะลา	19	15.7	4.3
สระบุรี	12	30.0	3.6
ชัยภูมิ	27	18.6	6.2
ข้าวสารเจริญ	0	0.0	0.0
สกลนคร	13	17.8	2.8
เชียงราย	31	17.7	10.4
นครสวรรค์	33	16.3	7.3
กำแพงเพชร	26	26.5	8.5
พิจิตร	17	23.6	6.7
สุพรรณบุรี	25	17.4	6.2
เพชรบูรณ์	23	14.8	8.6
ประจวบคีรีขันธ์	7	13.7	3.5
นครศรีธรรมราช	16	20.5	2.8
กระชับ	7	14.3	2.8
พังงา	1	5.6	1.0
ยะลา	8	28.6	2.4
รวม	271	18.0	4.6
อัตราการทำร้ายตนเอง > 1 ครั้ง (ต่อหนึ่งเดือน) ^b			4.5
ช่วงความเชื่อมั่น 95 %			3.9 ถึง 5.0

^a Crude rate ^b Weighted rate

จากตารางที่ 3.5 จะเห็นว่า อัตราการทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง มีค่าต่ำสุด เท่ากับ 0 ต่อประชากรแสนคน จนถึงสูงสุด 10.4 ต่อประชากรแสนคน โดยมีค่าเฉลี่ยที่ปรับค่าตามการถ่วงน้ำหนักในระดับจังหวัดและภาคแล้ว เท่ากับ 4.5 ต่อประชากรแสนคน (ช่วงความเชื่อมั่น 95 % เท่ากับ 3.9 ถึง 5.0) หรือ คิดเป็นประมาณร้อยละ 18 ของผู้ทำร้ายตนเองทั้งหมด แต่เนื่องจากเป็นข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ซึ่งคิดเป็นเพียงร้อยละ 62.5 ของทั้งหมด ดังนั้นอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้งทั้งหมด(ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต) จึงจะมีประมาณ 7.2 ต่อประชากรแสนคน (ช่วงความเชื่อมั่น 95 % เท่ากับ 6.3 ถึง 8.0)



3.3 ลักษณะของพฤติกรรมการทำรายตอนของหัวหน้าสีชีวิตและไม่สีชีวิต

การศึกษาครั้งนี้ได้เคราะห์ลักษณะของการทำรายตอนและการมาตัวตาย ในประเด็นต่างๆ ได้แก่ สถานที่เกิดเหตุ ช่วงเวลาที่เกิดเหตุ วิธีการที่ใช้ทำรายตอน เหตุผลที่เลือกใช้วิธีการตั้งกล่าว การคืนสูราก่อนเกิดเหตุ สาเหตุภาระต้นที่ทำให้เกิดเหตุภารณ์ ดังนี้
บริเวณที่เกิดเหตุ

ตารางที่ 3.6 บริเวณที่เกิดเหตุ

	ไม่สีชีวิต	สีชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ภายในบ้านของตน	1,025 (83.2)	233 (75.9)	1,258 (81.7)
ที่บ้านญาติ /บ้านคนอื่น	114 (9.3)	24 (7.8)	138 (9.0)
ที่สวน / ไร่นา	15 (1.2)	27 (8.8)	42 (2.7)
สถานที่ทำงาน / โรงงาน	18 (1.5)	1 (0.3)	19 (1.2)
ที่ถนน	3 (0.2)	2 (0.7)	5 (0.3)
ที่สาธารณะ	2 (0.2)	2 (0.7)	4 (0.3)
ที่โรงพยาบาล	1 (0.1)	1 (0.3)	2 (0.1)
ที่อื่นๆ	54 (4.4)	17 (5.5)	71 (4.6)
รวม	1,232 (100)	307 (100)	1,539 (100)

จากตารางที่ 3.6 จะเห็นว่า ส่วนใหญ่เหตุภารณ์เกิดขึ้นที่บ้านของผู้ป่วย (ร้อยละ 81.7) ห้องผู้ที่สีชีวิตและไม่สีชีวิต รองลงมา คือ ที่บ้านญาติหรือบ้านคนอื่น (ร้อยละ 9.0) และที่สวนและไร่นา (ร้อยละ 2.7) ตามลำดับ

สถานที่เกิดเหตุภารณ์ อุย្ឰในเขตใด

ตารางที่ 3.7 เขตการปักครองของสถานที่เกิดเหตุภารณ์

	ไม่สีชีวิต	สีชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ในเขตเทศบาล	364 (29.9)	55 (18.6)	419 (27.7)
นอกเขตเทศบาล	855 (70.1)	240 (81.4)	1,095 (72.3)
รวม	1,219 (100)	295 (100)	1,514 (100)



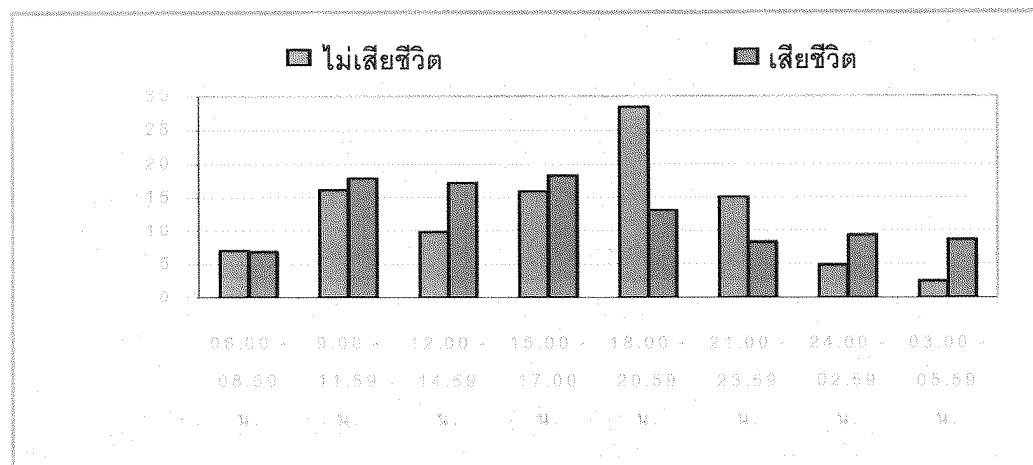
สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่อยู่นอกเขตเทศบาล (ร้อยละ 72.3) ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 81.4 และร้อยละ 70.1 ตามลำดับ) ทั้งนี้ในปี พ.ศ. 2543 มีประชารอยู่นอกเขตเทศบาลคิดเป็นร้อยละ 68.9 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2543)

ตารางที่ 3.8 เวลาที่เกิดเหตุ

เวลา	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
06.00 – 08.59 น.	82 (7.1)	20 (6.9)	102 (7.1)
09.00 – 11.59 น.	187 (16.2)	52 (18.0)	239 (16.6)
12.00 – 14.59 น	114 (9.9)	50 (17.3)	164 (11.4)
15.00 – 17.59 น	184 (16.0)	53 (18.3)	237 (16.4)
18.00 – 20.59 น	328 (28.5)	38 (13.1)	366 (25.4)
21.00 – 23.59 น	174 (15.1)	24 (8.3)	198 (13.7)
24.00 - 02.59 น	55 (4.8)	27 (9.3)	82 (5.7)
03.00 - 05.59 น	28 (2.4)	25 (8.7)	53 (3.7)
รวม	1,152 (100)	289 (100)	1,441 (100)

สำหรับผู้ที่เสียชีวิตส่วนใหญ่จะเกิดเหตุการณ์ในช่วงเวลา 15.00 - 17.59 น. (ร้อยละ 18.3) ส่วนผู้ที่ไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่จะเกิดเหตุการณ์ ในช่วงเวลา 18.00 - 20.59 น (ร้อยละ 28.5) ก้าวรวมทั้งสองกลุ่ม ส่วนใหญ่จะเกิดเหตุการณ์ ในช่วงเวลา 18.00 - 20.59 น (ร้อยละ 25.4)

แผนภูมิที่ 3.2 เวลาที่เกิดเหตุการณ์

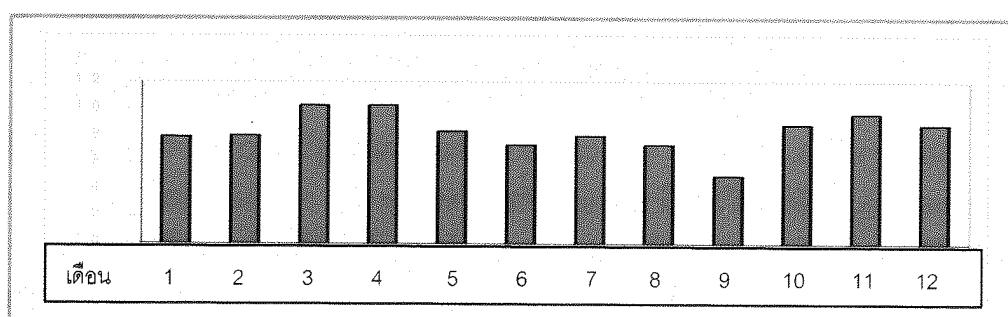




ตารางที่ 3.9 เดือนที่มีการทำร้ายตนเอง

เวลา	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
มกราคม	78 (7.9)	23 (8.2)	101 (8.0)
กุมภาพันธ์	85 (8.6)	17 (6.0)	102 (8.1)
มีนาคม	106 (10.8)	24 (8.5)	130 (10.3)
เมษายน	95 (9.6)	35 (12.5)	130 (10.3)
พฤษภาคม	84 (8.5)	22 (7.8)	106 (8.4)
มิถุนายน	74 (7.5)	19 (6.8)	93 (7.3)
กรกฎาคม	73 (7.4)	29 (10.3)	102 (8.1)
สิงหาคม	73 (7.4)	20 (7.1)	93 (7.3)
กันยายน	49 (5.0)	15 (5.3)	64 (5.1)
ตุลาคม	86 (8.7)	26 (9.3)	112 (8.8)
พฤษจิกายน	93 (9.4)	29 (10.3)	122 (9.6)
ธันวาคม	90 (9.1)	22 (7.8)	112 (8.8)
รวม	986 (100)	281 (100)	1,267 (100)

แผนภูมิที่ 3.3 เดือนที่มีการทำร้ายตนเอง



จากตารางที่ 3.9 และแผนภูมิที่ 3.3 จะเห็นว่า มีการทำร้ายตนเองตลอดทั้งปี แต่เดือนที่ มีการทำร้ายตนเองมากคือ ช่วงเดือน มีนาคมและเมษายน (ร้อยละ 10.3) และช่วงเดือน ตุลาคม ถึงธันวาคม (ร้อยละ 8.8 ถึง 9.6)



วิธีการที่ใช้ในการทำร้ายตนเอง

ตารางที่ 3.10 วิธีการที่ใช้ในการทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
กินสารเคมี	602 (48.2)	116 (37.8)	718 (46.2)
กินยา	583 (46.7)	20 (6.5)	603 (38.8)
ผูกคอ	44 (3.5)	144 (46.9)	188 (12.1)
มีดกรีด/แทง	42 (3.4)	7 (2.3)	49 (3.2)
ปืน	9 (0.7)	22 (7.2)	31 (2.0)
กระโดดที่สูง	3 (0.2)	2 (0.7)	5 (0.3)
อื่นๆ	37 (3.0)	4 (1.3)	41 (2.6)

หมายเหตุ บางคนใช้มากกว่า 1 วิธี

ตารางที่ 3.11 รวมจำนวนวิธีที่ใช้ทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1 วิธี	1,181 (94.6)	300 (97.7)	1,481 (95.2)
2 วิธี	67 (5.4)	7 (2.3)	74 (4.8)
รวม	1,248 (100)	307 (100)	1,555 (100)

จากตารางที่ 3.10 และ 3.11 จะเห็นว่า ผู้ป่วยส่วนใหญ่ใช้วิธีการทำร้ายตนเองวิธีเดียว คิดเป็นร้อยละ 95.2 วิธีการที่ใช้ทำร้ายตนเอง ที่พบบ่อยที่สุด คือ การกินสารเคมี (ข้อมูลรวมของ ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต) คิดเป็นร้อยละ 46.2 สำหรับผู้ที่ไม่เสียชีวิตจะใช้วิธีการกินสารเคมี และการกินยาเพื่อทำร้ายตนเองเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 48.2 และร้อยละ 46.7) แต่ผู้ที่เสียชีวิตจะ ใช้วิธีการผูกคอตายและการกินสารเคมี เป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 46.9 และร้อยละ 37.8)



ประเภทของยา

ตารางที่ 3.12 ประเภทของยา

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ยาแก้ปวด	213 (37.3)	3 (17.6)	216 (36.7)
yanon / ยาแก้ปวด	196 (34.3)	3 (17.6)	199 (33.8)
ยาแก้แพ้	31 (5.4)	0	31 (5.3)
ยาอักเสบ / ยาปฏิชีวนะ	11 (1.9)	1 (5.9)	12 (2.0)
ยาแก้ไข้ / ยาบรรเทา	3 (0.5)	0	3 (0.5)
อื่นๆ	46 (8.1)	7 (41.2)	53 (9.0)
มากกว่า 1 ชนิด	71 (12.4)	3 (17.6)	74 (12.6)
รวม	571 (100.0)	17 (100.0)	588 (100.0)

ในกลุ่มที่กินยา ประเภทของยาที่ใช้ส่วนใหญ่ เป็น ยาแก้ปวด (ร้อยละ 36.7) รองลงมา คือ yanon / ยาแก้ปวด (ร้อยละ 33.8)

ประเภทของสารเคมี

ตารางที่ 3.13 ประเภทของสารเคมี

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ยาฆ่าแมลง	260 (43.3)	67 (57.8)	327 (45.7)
ยาฆ่าแมลง / วัชพืช	144 (24.0)	37 (31.9)	181 (25.3)
น้ำยาล้างห้องน้ำ	74 (12.3)	1 (0.9)	75 (10.5)
ยาเบื้องหนู	60 (10.0)	1 (0.9)	61 (8.5)
กรด / ด่าง	10 (1.7)	1 (0.9)	11 (1.5)
อื่นๆ	48 (8.0)	8 (6.9)	56 (7.8)
มากกว่า 1 ชนิด	4 (0.7)	1 (0.9)	5 (0.7)
รวม	600 (100)	116 (100)	716 (100)



รายงานผลการศึกษา

ระบาดวิกฤตของพฤติกรรมการกระร้ายดูดบุหรี่ และการนำตัวตาม ปีการศึกษา 2545



ในกลุ่มที่ใช้สารเคมี ประเภทของสารเคมีที่ใช้มากที่สุด ทั้งในกลุ่มที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต คือ ยาฆ่าแมลง (ร้อยละ 45.7) รองลงมา คือ ยาฆ่าจัดวัวซึ๊ก หรือ ยาฆ่าหนู (ร้อยละ 25.3)

เจ้าของปืน

ตารางที่ 3.14 เจ้าของปืน

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ตนเอง	5 (55.6)	10 (50.0)	15 (51.7)
คนอื่น ภายในครอบครัว	3 (33.3)	3 (15.0)	6 (20.7)
คนอื่น นอกครอบครัว	1 (11.1)	7 (35.0)	8 (27.6)
รวม	9 (100)	20 (100)	29 (100)

ในกลุ่มที่ใช้ปืนยิงตัวเอง พบร่วมกันในกลุ่มที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต

เหตุผลที่เลือกใช้วิธีนี้ หรือ หลายวิธีข้างต้น

ตารางที่ 3.15 เหตุผลที่เลือกใช้วิธีการทำร้ายตนเองดังกล่าว

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
อยู่ใกล้มือ / หยิบจ่ายได้ง่าย	748 (68.1)	95 (57.9)	843 (66.7)
หาซื้อด้วยง่าย	171 (15.6)	21 (12.8)	192 (15.2)
คิดว่าใช้วิธีนี้แล้ว จะได้ผลดี	93 (8.5)	27 (16.5)	120 (9.5)
เป็นวิธีที่ไม่ทรงาน	39 (3.5)	9 (5.5)	48 (3.8)
เคยเห็นคนอื่น / คนใกล้ชิด ใช้วิธีนี้	23 (2.1)	9 (5.5)	32 (2.5)
เคยใช้มาก่อน	13 (1.2)	2 (1.2)	15 (1.2)
เคยเห็นจากข่าวหนังสือพิมพ์ / ข่าวโทรทัศน์	12 (1.1)	1 (0.6)	13 (1.0)
รวม	1,099 (100)	164 (100)	1,263 (100)

เหตุผลที่เลือกใช้วิธีการทำร้ายตนเองที่พบร่วมกันในกลุ่มที่เสียชีวิต คือ "อยู่ใกล้มือ หรือ หยิบจ่ายได้ง่าย" (ร้อยละ 66.7) รองลงมาคือเป็นเพราะ "หาซื้อด้วยง่าย" (ร้อยละ 15.2) และ "คิดว่าใช้วิธีนี้แล้ว จะได้ผลดี" (ร้อยละ 9.5) ตามลำดับ



ก่อนที่จะทำร้ายตนเองมาก่อนหรือไม่

ตารางที่ 3.16 การวางแผนก่อนทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่ได้คิดวางแผนมาก่อน	961 (88.1)	56 (58.9)	1,017 (85.8)
คิด	130 (11.9)	39 (41.1)	169 (14.2)
รวม	1,091 (100)	95 (100)	1,186 (100)

ส่วนใหญ่ไม่ได้คิดวางแผนทำร้ายตนเองมาก่อน (ร้อยละ 85.8) แต่กลุ่มที่เสียชีวิตมี สัดส่วนของผู้ที่คิดวางแผนทำร้ายตนเองมาก่อนมากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 41.1 และร้อยละ 11.9 ตามลำดับ)

วิธีการที่ใช้ ทำให้เสียชีวิตได้หรือไม่

ตารางที่ 3.17 วิธีการที่ใช้ ทำให้เสียชีวิตได้หรือไม่

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่ได้	270 (32.5)	5 (3.6)	275 (28.3)
ได้	562 (67.5)	135 (96.4)	697 (71.7)
รวม	832 (100)	140 (100)	972 (100)

ผู้ป่วยและผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.7) เห็นว่า วิธีการที่ผู้ป่วยใช้ทำร้ายตนเองนั้นสามารถทำให้เสียชีวิตได้



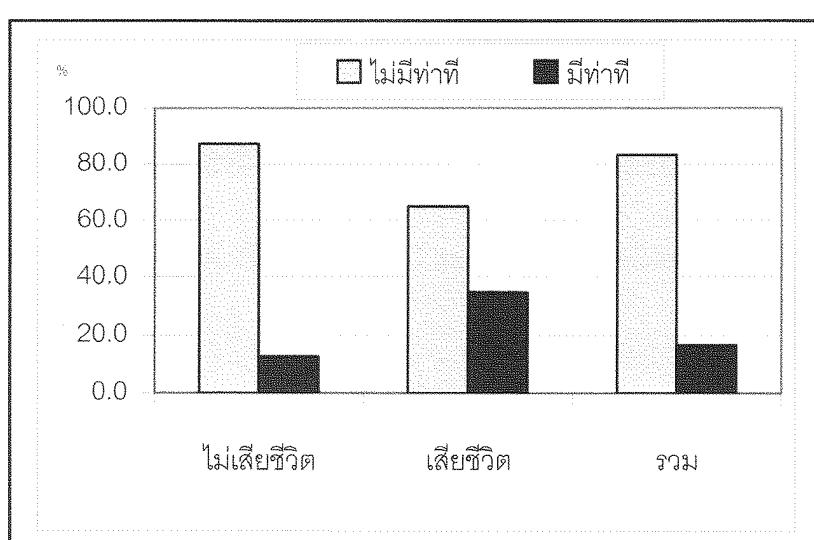
ตารางที่ 3.18 การบอกหรือแสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มี	1,014 (87.3)	160 (65.0)	1,174 (83.4)
มี	148 (12.7)	86 (35.0)	234 (16.6)
รวม	1,162 (100)	246 (100)	1,408 (100)

Chi-square test = 73.35 , df = 1, p-value < 0.01 ***

ผู้ทำร้ายตนเองส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.4) "ไม่มี" การแสดงท่าที หรือ บอกคนอื่นว่า ตนเองจะทำร้ายตนเอง แต่กลุ่มที่เสียชีวิต มีการแสดงท่าที หรือ บอกคนอื่นว่าตนจะทำร้ายตนเองมากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 35.0 และ ร้อยละ 12.7 ตามลำดับ) (ดูแผนภูมิที่ 3.4)

แผนภูมิที่ 3.4 การบอกหรือแสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเอง



ตารางที่ 3.19 การตีมสุรา / เครื่องตีมที่ผิดสมควรก่อนเกิดเหตุ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ดื่ม	308 (26.2)	106 (41.2)	414 (28.9)
ไม่ดื่ม	869 (73.8)	151 (58.8)	1,020 (71.1)
รวม	1,177 (100)	257 (100)	1,434 (100)

Chi-square test = 23.35 , df = 1, p-value < 0.01 ***

ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 71.1) "ไม่ได้" ดื่มสุราก่อนเกิดเหตุการณ์ แต่กลุ่มผู้ที่เสียชีวิต มีการดื่มสุรา ก่อนเกิดเหตุการณ์มากกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 41.2 และ ร้อยละ 26.2 ตามลำดับ)

การมีปัญหาไม่สบายใจในช่วงก่อนเกิดเหตุ

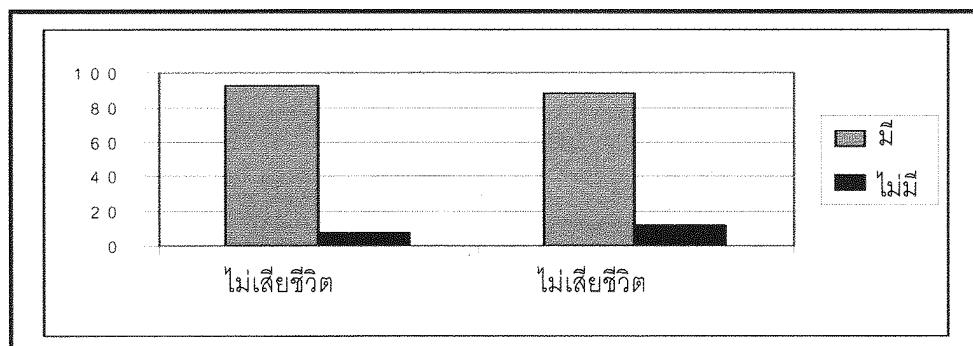
เมื่อสอบถามว่า ในช่วงเวลาที่เกิดเหตุ มีปัญหาที่ทำให้ไม่สบายใจหรือไม่ได้คิดตอบดังนี้

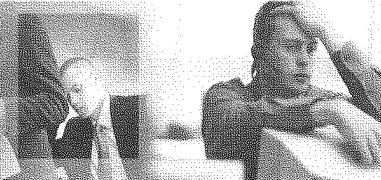
ตารางที่ 3.20 การมีปัญหาไม่สบายใจในช่วงก่อนเกิดเหตุ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มี	88 (7.5)	29 (12.1)	117 (8.3)
มี	1,087 (92.5)	210 (87.9)	1,297 (91.7)
รวม	1,175 (100)	239 (100)	1,414 (100)

ส่วนใหญ่จะตอบว่า ก่อนเกิดเหตุการณ์ "มี" เรื่องที่ทำให้ไม่สบายใจ (ร้อยละ 91.7)

แผนภูมิที่ 3.5 การมีปัญหาไม่สบายใจ





สาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุนให้มีการทำร้ายตนเอง

ตารางที่ 3.21 สาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุนการทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากันล่าว	584 (46.8)	89 (29.0)	673 (43.3)
ปัญหาทะเลกับคนใกล้ชิด	489 (39.2)	66 (21.5)	555 (35.7)
ปัญหาผิดหวังในความรัก / หึงหวง	303 (24.3)	53 (17.3)	356 (22.9)
ปัญหาเศรษฐกิจ ประเทศ ยากจน ขัดสน ตกงาน	164 (13.1)	46 (15.0)	210 (13.5)
ปัญหาต้องการการเอาใจ / ตามใจ / ร้องขอ แล้วไม่ได้	161 (12.9)	28 (9.1)	189 (12.2)
ปัญหาดื่มสุรามาก	71 (5.7)	35 (11.4)	106 (6.8)
ปัญหารोครอวิ้ง / เอดส์ / พิการ / เสียใจ	41 (3.3)	58 (18.9)	99 (6.4)
ปัญหามีภาวะซึมเศร้า	65 (5.2)	27 (8.8)	92 (5.9)
ปัญหารोคคิต	36 (2.9)	38 (12.4)	74 (4.8)
ปัญหายาเสพติด (ตนเอง)	40 (3.2)	28 (9.1)	68 (4.4)
ปัญหาการเรียน	40 (3.2)	2 (0.7)	42 (2.7)
ปัญหาเศรษฐกิจ ค้าขายขาดทุน / ล้มละลาย	21 (1.7)	7 (2.3)	28 (1.8)
ปัญหาทำงานที่ตั้งใจทำไม่สำเร็จ	23 (1.8)	3 (1.0)	26 (1.7)
ปัญหาสูญเสียพ่อ แม่ พี่น้อง ญาติ	17 (1.4)	7 (2.3)	24 (1.5)
ปัญหายาเสพติด (คนในครอบครัว)	16 (1.3)	5 (1.6)	21 (1.4)
ปัญหาการสูญเสียทรัพย์/ประสบภัย/เสียพนัณ	10 (0.8)	11 (3.6)	21 (1.4)
ปัญหาชราภาพ ไม่มีคนดูแล	10 (0.8)	6 (2.0)	16 (1.0)
ปัญหามีคดี / หนี้ความผิดที่ต้นก่อ	10 (0.8)	5 (1.6)	15 (1.0)
กลัวว่าตนจะติดเชื้อ HIV	8 (0.6)	4 (1.3)	12 (0.8)
ปัญหานิหน่วยงาน เช่น มีการเปลี่ยนระบบงาน เปลี่ยนตำแหน่งงาน	6 (0.5)	0 (0.0)	6 (0.4)
ปัญหาอื่นๆ	115 (9.2)	30 (9.8)	145 (9.3)

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ



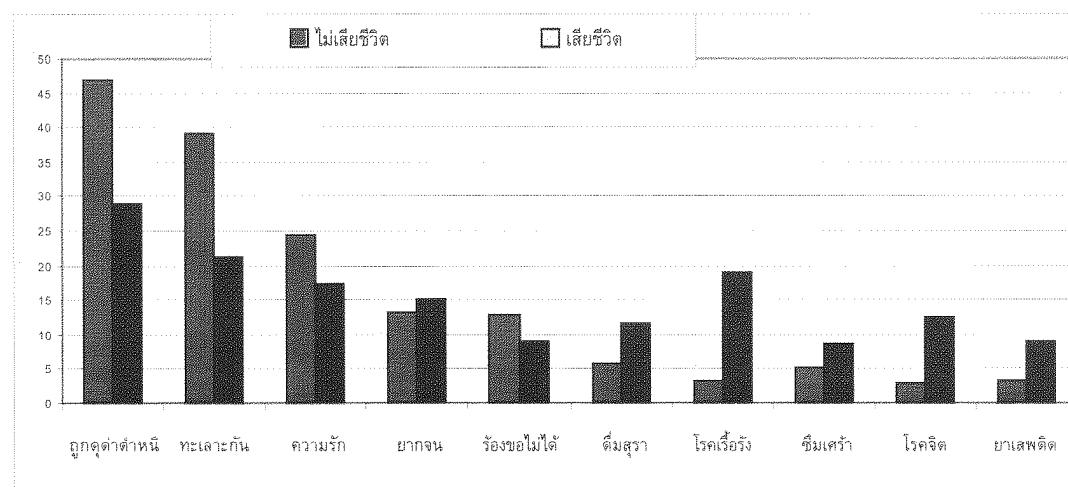
จากข้อมูลรวมทั้งสองกลุ่ม พบร้า สาเหตุที่กระตุ้นทำให้เกิดเหตุการณ์ ส่วนใหญ่ คือ "ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว" (ร้อยละ 43.3) รองลงมา คือ "ปัญหา ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" (ร้อยละ 35.7)

"ปัญหาผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" (ร้อยละ 22.9) และ "ปัญหาเศรษฐกิจ ประเภท ยากจน ขัดสน ตกงาน" (ร้อยละ 13.5) ตามลำดับ

เฉพาะในกลุ่มที่ ไม่เสียชีวิต พบร้า สาเหตุที่กระตุ้นทำให้เกิดเหตุการณ์ส่วนใหญ่เป็นเช่นเดียวกับข้อมูลรวม คือ "ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว" (ร้อยละ 46.8) รองลงมา คือ "ปัญหาทะเลาะกับคนใกล้ชิด" (ร้อยละ 39.2) "ปัญหาผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" (ร้อยละ 24.3) และ "ปัญหาเศรษฐกิจ ประเภท ยากจน ขัดสน ตกงาน" (ร้อยละ 13.1) ตามลำดับ

ส่วนในกลุ่มที่ เสียชีวิต พบร้า สาเหตุที่กระตุ้นทำให้เกิดเหตุการณ์ส่วนใหญ่คือลักษณะกัน คือ "ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า หรือ ว่ากล่าว" (ร้อยละ 29.0) รองลงมา คือ "ปัญหา ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" (ร้อยละ 21.5) "ปัญหาผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" (ร้อยละ 17.3) แต่มีปัญหานางประภาราเด่นกว่ากลุ่มที่ไม่เสียชีวิต คือ "ปัญหาโรคเรื้อรัง หรือ พิการ หรือ เสียใจ" (กลุ่มที่เสียชีวิต ร้อยละ 18.9 และกลุ่มที่ไม่เสียชีวิต ร้อยละ 3.3) และ "ปัญหาโรคจิต" (กลุ่มที่เสียชีวิต ร้อยละ 12.4 และ กลุ่มที่ไม่เสียชีวิต ร้อยละ 2.9)

แผนภูมิที่ 3.6 เหตุการณ์ที่กระตุ้นให้เกิดการทำร้ายตนเอง





ด้วยข้อความเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้มีการทำร้ายตนเอง (และดูเพิ่มเติมได้ในภาคผนวก 2 หน้า 118) กลุ่มสาเหตุ ถูกดูด่า ตำหนิ ทะเลาะ ร้องขอไม่ได้

- หญิง 16 ปี (นักเรียน) กินยาเกินขนาด เพราะน้อยใจบิดาที่ดูด่า และใช้ไม้ตีที่แขนขวานบวมที่เลิกเรียนกลับบ้านค่า (ไม่เสียชีวิต)
- หญิง 18 ปี (นักเรียน) กินยานอนหลับเกินขนาด เป็นลูกคนเดียวของพ่อแม่ ชอบเข้าแต่ใจตนเอง ถ้าไม่ได้จะเกิดความเครียดจนมือเท้า เกร็ง (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 16 ปี (เกษตรกร) กินยาเกินขนาด เพราะอยากได้รถจักรยานยนต์ พ่อแม่ว่าจะซื้อให้ แต่ไม่มีเงิน (ไม่เสียชีวิต)
- หญิง 28 ปี (เกษตรกร) กินน้ำยาล้างห้องน้ำ เพราะทะเลาะกับแฟน เรื่องเงิน แฟนไม่อยากให้ใช้เงินในสิ่งที่แพงคิดว่าไม่จำเป็น เช่น ชื้อหวย เสิร์ฟสาย (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 29 ปี (รับจ้าง) กินน้ำยาล้างห้องน้ำ เพราะเล่นการพนันกับเพื่อน เสียเงินไม่มาก แต่ภาระดูด่าทำให้น้อยใจ (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 48 ปี (เกษตรกร) แขวนคอตาย เพราะทะเลาะกับญาติเรื่องมรดก มีบ่นว่าอย่างตาย (เสียชีวิต)
- หญิง 47 ปี (เกษตรกร) กินยาเกินขนาด เพราะทะเลาะกับบุตรสาว บุตรสาวบอกให้ไปตายน้อยใจ กินยา (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 20 ปี (พนักงาน) กินยาแก้ปวดเกินขนาด เพราะอยากได้รถมอเตอร์ไซด์ ผู้ป่วยไม่ยอมไปสอบใบขับขี่ ญาติก็ไม่ยอมซื้อให้ ไม่มีคนค้ำประกัน น้อยใจ (ไม่เสียชีวิต)

กลุ่มสาเหตุ ผิดหวังความรัก หึงหวง

- ชาย 42 ปี (รับจ้าง) กินยาฆ่าแมลง เพราะเสียใจปรักผู้หญิงที่มีครอบครัวและมีลูกแล้ว แต่ถูกปฏิเสธ (ไม่เสียชีวิต)
- หญิง 32 ปี (รับจ้าง) กินยาฉีดধุ เพราะหึงหวงสามี สามีมีภรรยาใหม่ เสียใจ (ไม่เสียชีวิต)
- หญิง 48 ปี (รับจ้าง) กินยาเกินขนาด เพราะทะเลาะกับสามี สามีไปติดผู้หญิงอื่น เครียด (เสียชีวิต)
- ชาย 52 ปี (รับจ้าง) กินยาเบื้องหนู เพราะภรรยาบอกเลิก เนื่องจากจะไปแต่งงานใหม่กับผู้รัก จึงน้อยใจ (ไม่เสียชีวิต)

กลุ่มสาเหตุ โรคจิต โรคเรื้อรัง พิการ ชราภาพ

- ชาย 25 ปี กินยาฆ่าแมลง เพราะมีอาการทางจิต เกิดภาพหลอน (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 50 ปี แขวนคอ เพราะพิการเดินไม่ได้ มีโรคประจำตัวหลายโรค เข้าออกโรงพยาบาลบ่อย ๆ ท้อแท้ (เสียชีวิต)



- ชาย 75 ปี กินยาแก้ปวดเกินขนาด เพราะเป็นรีดสีดวง และใส่เลื่อน หวานมาก ไม่อยากอยู่ (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 31 ปี (เกษตรกร) แขนคอด เพราะป่วยเป็นเอ็มส์ นอนชุมอยู่ ประมาณ 2 ปี (เสียชีวิต)
- ชาย 56 ปี (เกษตรกร) แขนคอด เพราะมีปัญหาหลายอย่าง มือการอ่อนเพลีย เป็นอาหารแพทย์บอกว่าเป็นโรคตับอักเสบ ลูกไม่ได้อยู่ด้วยไปทำงานต่างจังหวัด บอกว่าถ้าตายไป้มีใครเห็นและลูกสาวมีปัญหาครอบครัว มาบริการพ่อ ทำให้เกิดความละอายใจ (เสียชีวิต)
- ชาย 58 ปี (เกษตรกร) แขนคอด เพราะป่วยเป็นโรคมะเร็งตับ มือการปวดหวานมาก (เสียชีวิต)
- ชาย 25 ปี (เกษตรกร) กินยาฆ่าหอย มีนิสัยเป็นผู้หอยิงไม่ถูกใช้งาน มือการคลุ้มคลั่งทำลายข้าวของ จุดไฟเผาบ้าน แม่ดูด่าและตี (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 73 ปี (ค้าขาย) ใช้ปืนยิง เพราะกังวลใจ คิดว่าลูกหลานไม่อยากดูแล (ไม่เสียชีวิต)

กลุ่มสาเหตุ ปัญหา ยากจน ขาดสนับสนุน ตกงาน หนี้สิน

- ชาย 21 ปี (เกษตรกร) กินยาฆ่าแมลง เพราะไปทำงานต่างประเทศไม่ผ่านกรมแรงงาน จึงถูกส่งกลับ มีหนี้สินมาก ทะเลาะกับพ่อตาแม่ยายและภรรยา น้อยใจ ดื้มสุรา (ไม่เสียชีวิต)
- ชาย 29 ปี (รับจำนำ) แขนคอด เพราะมีปัญหานี้สินมาก คิดมาตัวตาย (เสียชีวิต)
- หญิง 45 ปี (แม่บ้าน) กินยาแก้ปวดเกินขนาด เพราะเครียดเรื่องเงิน ค่าใช้จ่ายในบ้าน คิดมาก คิดทำมาตัวตาย (ไม่เสียชีวิต)

กลุ่มสาเหตุ ปัญหาการเรียน

- หญิง 13 ปี (นักเรียน) กินยาเกินขนาด เพราะเกรตตามกลุ่มเพื่อน ขาดเรียนบ่อย ทำให้มีปัญหาการเรียน (ไม่เสียชีวิต)

กลุ่มสาเหตุ ปัญญาเสพติด สุรา การพนัน

- หญิง 31 ปี (แม่บ้าน) แขนคอด เพราะทะเลาะกับสามีบอยครั้ง ติดสุราทั้งคู่พัวพันเรื่องสารเสพติด (เสียชีวิต)
- ชาย 42 ปี (รับจำนำ) ใช้มีดแทงตัวเอง เพราะติดสุราและการพนัน ทะเลาะกับภรรยา ภรรยาและบุตรแยกกันอยู่กับผู้ป่วย (ไม่เสียชีวิต)



3.4 ลักษณะทางด้านประชารกรที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับภาระการทำร้ายตนเอง

เพศ

ตารางที่ 3.22 เพศ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ชาย	423 (34.1)	220 (71.7)	643 (41.5)
หญิง	819 (65.9)	87 (28.3)	906 (58.5)
รวม	1,242 (100)	307 (100)	1,549 (100)

Chi-square test = 143.36 , df = 1, p-value < 0.01 ***

ในภาพรวมพบว่าผู้ที่ทำร้ายตนเองมีสัดส่วนของเพศหญิงมากกว่าเพศชายเล็กน้อย (ร้อยละ 58.5 และ ร้อยละ 41.5 ตามลำดับ) หรือ คิดเป็นประชารกรเพศชาย ร้อยละ 71 ของประชารกรเพศหญิง ซึ่งในปี พ.ศ. 2543 ประเทศไทยมีสัดส่วนประชารกรเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 97 ของประชารกรเพศหญิง (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2543) ดังนั้นผู้ที่ทำร้ายตนเองมีสัดส่วนเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ผู้ที่ไม่เสียชีวิตส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 65.9) ส่วนผู้ที่เสียชีวิต ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.7)

อายุ

ตารางที่ 3.33 อายุ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	(ปี)	(ปี)	(ปี)
เฉลี่ย	30.1	39.4	31.9
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	13.5	16.0	14.5
มัธยฐาน	26	36	28
ต่ำสุด	10	11	10
สูงสุด	92	96	96

Unpaired-T-test = 12.72 , p-value < 0.01 ***

ผู้ป่วยทั้งหมดมีอายุเฉลี่ย 31.9 ปี อายุต่ำสุด 10 ปี อายุสูงสุด 96 ปี ผู้เสียชีวิตมีอายุเฉลี่ยสูงกว่าผู้ที่ไม่เสียชีวิต คือ 39.4 ปี (ค่ามัธยฐาน 36 ปี) กับ 30.1 ปี (ค่ามัธยฐาน 26 ปี)

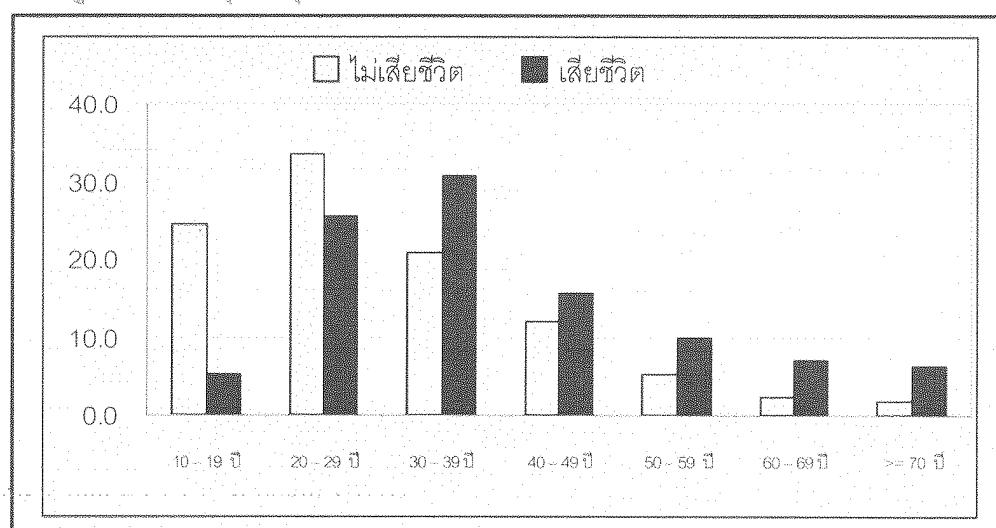


กลุ่มอายุ
ตารางที่ 3.34 กลุ่มอายุ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
< 10 ปี	0	0	0
10 – 19 ปี	299 (24.4)	16 (5.3)	315 (20.6)
20 – 29 ปี	410 (33.5)	77 (25.4)	487 (31.9)
30 – 39 ปี	255 (20.8)	93 (30.7)	348 (22.8)
40 – 49 ปี	146 (11.9)	47 (15.5)	193 (12.6)
50 – 59 ปี	63 (5.1)	30 (9.9)	93 (6.1)
60 – 69 ปี	29 (2.4)	21 (6.9)	50 (3.3)
>= 70 ปี	23 (1.9)	19 (6.3)	42 (2.7)
รวม	1,225 (100)	303 (100)	1,528 (100)

ผู้ป่วยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในกลุ่มอายุ 20 – 29 ปีมากที่สุด (ร้อยละ 31.9) รองลงมาคือ กลุ่มอายุ 30 – 39 ปี และ 10 – 19 ปี (ร้อยละ 22.8 และ 20.6 ตามลำดับ) นั้นคือ ส่วนใหญ่อยู่ ในช่วงวัยรุ่นและวัยผู้ใหญ่ต่อนั้น

แผนภูมิที่ 3.7 กลุ่มอายุ





**กลุ่มอายุ แยกตามเพศ ของผู้ที่ ไม่เสียชีวิต เปรียบเทียบกับข้อมูลประชากร
ตารางที่ 3.35 กลุ่มอายุ แยกตามเพศ ของผู้ที่ไม่เสียชีวิต**

	ไม่เสียชีวิต		สัดส่วนประชากรไทย ^a	
	ชาย (%)	หญิง (%)	ชาย (%)	หญิง (%)
< 10 ปี	0	0	16.7	16.1
10 – 19 ปี	16.6	28.2	17.5	17.0
20 – 29 ปี	36.6	31.9	18.5	17.7
30 – 39 ปี	23.6	19.4	16.6	16.2
40 – 49 ปี	11.8	12.0	13.4	13.6
50 – 59 ปี	5.8	4.8	8.7	9.1
60 – 69 ปี	2.4	2.4	5.5	6.3
>= 70 ปี	3.1	1.2	3.1	3.9
รวม	100	100	100	100

^a ที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ (2545)

เมื่อเปรียบเทียบกับโครงสร้างอายุของประชากรทั่วไปของไทยแล้วพบว่า ในกลุ่มที่ "ไม่เสียชีวิต" เพศและวัยที่มีอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่าสัดส่วนของประชากรในกลุ่มเพศและวัยเดียวกัน คือ เพศหญิง ช่วงอายุ 10 - 39 ปี และ เพศชาย ช่วงอายุ 20 - 39 ปี

**กลุ่มอายุ แยกตามเพศ ของผู้ที่ เสียชีวิต เปรียบเทียบกับข้อมูลประชากร
ตารางที่ 3.36 กลุ่มอายุ แยกตามเพศ ของผู้ที่เสียชีวิต**

	เสียชีวิต		สัดส่วนประชากรไทย	
	ชาย (%)	หญิง (%)	ชาย (%)	หญิง (%)
< 10 ปี	0	0	16.7	16.1
10 – 19 ปี	5.5	4.8	17.5	17.0
20 – 29 ปี	26.0	23.8	18.5	17.7
30 – 39 ปี	31.5	28.6	16.6	16.2
40 – 49 ปี	14.6	17.9	13.4	13.6
50 – 59 ปี	7.8	15.5	8.7	9.1
60 – 69 ปี	7.8	4.8	5.5	6.3
>= 70 ปี	6.8	4.8	3.1	3.9
รวม	100	100	100	100

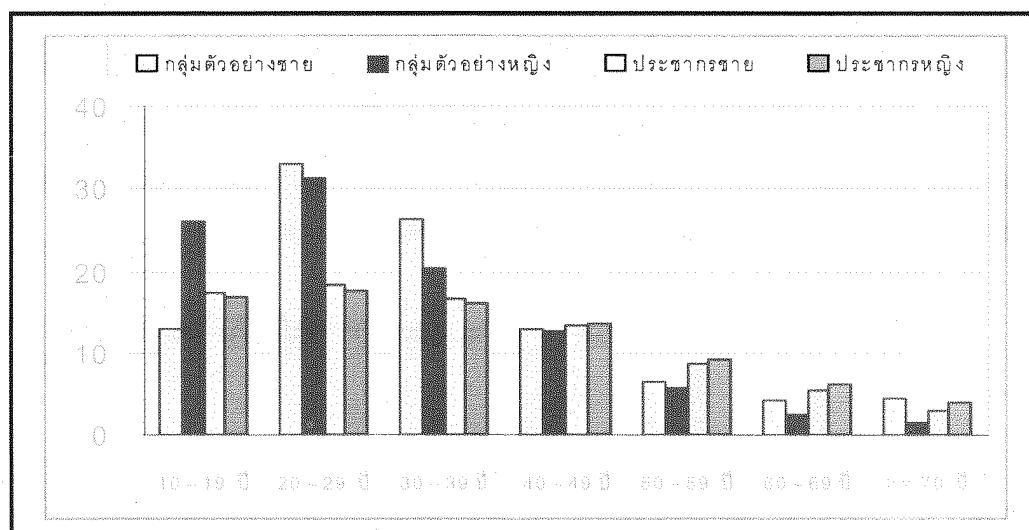
ในกลุ่มที่ "เสียชีวิต" เพศและวัยที่มีอัตราการทำร้ายตนของมากกว่าสัดส่วนของประชากร ในกลุ่มเพศและวัยเดียวกัน คือ เพศชาย อายุในช่วงอายุ "20 - 49 ปี" และช่วงอายุ "ตั้งแต่ 60 ปี" ส่วน เพศหญิง อายุในช่วงอายุ "30 - 59 ปี" และช่วงอายุ "ตั้งแต่ 70 ปี"

กลุ่มอายุแยกตามเพศ ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต เปรียบเทียบกับข้อมูลประชากร
ตารางที่ 3.37 กลุ่มอายุ แยกตามเพศ ของทั้งหมดไม่เสียชีวิตและเสียชีวิต

	ทั้งเสียชีวิตและไม่เสียชีวิต		สัดส่วนประชากรไทย	
	ชาย (%)	หญิง (%)	ชาย (%)	หญิง (%)
< 10 ปี	0	0	16.7	16.1
10 – 19 ปี	12.8	26.0	17.5	17.0
20 – 29 ปี	33.0	31.2	18.5	17.7
30 – 39 ปี	26.3	20.3	16.6	16.2
40 – 49 ปี	12.8	12.6	13.4	13.6
50 – 59 ปี	6.5	5.8	8.7	9.1
60 – 69 ปี	4.3	2.6	5.5	6.3
>= 70 ปี	4.4	1.6	3.1	3.9
รวม	100	100	100	100

เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบกับโครงสร้างอายุของประชากรทั่วไปของไทยแล้ว พบร่ว่า ทั้งสองกลุ่ม (ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต) เพศและวัยที่มีอัตราการทำร้ายตนของมากกว่าสัดส่วนของประชากรในกลุ่มเพศและวัยเดียวกัน คือ เพศหญิง ช่วงอายุ "10 - 39 ปี" และ เพศชาย ช่วงอายุ "20 - 39 ปี" และช่วงอายุ "ตั้งแต่ 70 ปีขึ้นไป"

แผนภูมิที่ 3.8 กลุ่มอายุเปรียบเทียบกับกลุ่มอายุของประชากร





เชื้อชาติ

ตารางที่ 3.38 เชื้อชาติ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไทย	1,230 (99.0)	304 (99.0)	1,534 (99.0)
จีน	3 (0.2)	0	3 (0.2)
พม่า	3 (0.2)	0	3 (0.2)
อื่นๆ	6 (0.5)	3 (1.0)	9 (0.6)
รวม	1,242 (100)	307 (100)	1,549 (100)

ผู้ป่วยส่วนใหญ่มีเชื้อชาติไทย (ร้อยละ 99.0) ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ในประเทศไทย

ศาสนา

ตารางที่ 3.39 ศาสนา

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
พุทธ	1,205 (97.1)	304 (99.3)	1,509 (97.5)
อิสลาม	27 (2.2)	0	27 (1.7)
คริสต์	8 (0.6)	1 (0.3)	9 (0.6)
อื่นๆ	1 (0.1)	1 (0.3)	2 (0.1)
รวม	1,241 (100)	306 (100)	1,547 (100)

ผู้ป่วยส่วนใหญ่มีศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.5) ทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ในปี พ.ศ. 2543 ประเทศไทย มีคนที่นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 94.2 นับถือศาสนาอิสลาม คิดเป็นร้อยละ 4.6 และนับถือศาสนาคริสต์ คิดเป็นร้อยละ 0.8 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2543)

ดังนั้นผู้ที่นับถือศาสนาพุทธมีสัดส่วนการทำร้ายตนเองมากกว่าผู้ที่นับถือศาสนาอื่นๆ



ระดับการศึกษาสูงสุด

ตารางที่ 3.40 ระดับการศึกษา

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ประณมศึกษาหรือต่ำกว่า	600 (48.8)	218 (72.9)	818 (53.4)
มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า	295 (23.9)	44 (14.7)	339 (22.1)
มัธยมศึกษาตอนปลาย, ปวช., ปวส., อนุปริญญา, ฝึกหัดครู	274 (22.2)	25 (8.4)	299 (19.5)
ปริญญาตรี	45 (3.7)	6 (2.0)	51 (3.3)
สูงกว่าปริญญาตรี	1 (0.1)	0	1 (0.1)
อื่นๆ	17 (1.4)	6 (2.0)	23 (1.5)
รวม	1,232 (100)	299 (100)	1,531 (100)

Chi-square test =32.82 , df= 1, p-value < 0.01*** (cut point ที่ ตั้งแต่มัธยมปลาย)

ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับ "ประณมศึกษาหรือต่ำกว่า" (ร้อยละ 53.4) รองลงมา คือ "มัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.1) และ "มัธยมศึกษาตอนปลาย และอาชีวศึกษา" (ร้อยละ 19.5) และ "ปริญญาตรีขึ้นไป" (ร้อยละ 3.4) ตามลำดับ

ในปี พ.ศ. 2543 ระดับการศึกษาของประชากรไทย อยู่ในประเภท "ระดับประณมศึกษา หรือต่ำกว่า" คิดเป็นร้อยละ 68.0 "ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น" คิดเป็นร้อยละ 12.7 "มัธยมศึกษาตอนปลายและอาชีวศึกษา" คิดเป็นร้อยละ 10.7 "ระดับมหาวิทยาลัย" คิดเป็นร้อยละ 8.5 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2543)

ดังนั้นกลุ่มผู้ที่ร้ายตนเองในภาพรวม มีสัดส่วนของผู้มีการศึกษา "ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายและอาชีวศึกษา" สูงกว่าสัดส่วนของประชากรทั่วไป

กลุ่มที่ "เสียชีวิต" จะมีสัดส่วนของผู้มีการศึกษา "ระดับประณมศึกษาหรือต่ำกว่า" สูงกว่า สัดส่วนของประชากรทั่วไป

กลุ่มที่ "ไม่เสียชีวิต" จะมีสัดส่วนของผู้มีการศึกษา "ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น" และ "ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย" สูงกว่าสัดส่วนของประชากรทั่วไป



อาชีพหลัก (อาชีพที่ใช้เวลาของชีวิตมากที่สุด)

ตารางที่ 3.41 อาชีพ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
รับจ้าง / แรงงาน	422 (34.3)	113 (37.2)	535 (34.9)
เกษตรกรรม	266 (21.6)	110 (36.2)	376 (24.5)
นักศึกษา/นักเรียน	196 (15.9)	13 (4.3)	209 (13.6)
แม่บ้าน/ ทำงานบ้านตนเอง	111 (9.0)	13 (4.3)	124 (8.1)
ค้าขาย / กิจการส่วนบุคคล	98 (8.0)	19 (6.3)	117 (7.6)
พนักงานบริษัท	33 (2.7)	5 (1.6)	38 (2.5)
รัฐราชการ / รัฐวิสาหกิจ	17 (1.4)	9 (3.0)	26 (1.7)
อื่นๆ	86 (7.0)	22 (7.2)	108 (7.0)
รวม	1,229 (100)	304 (100)	1,533 (100)

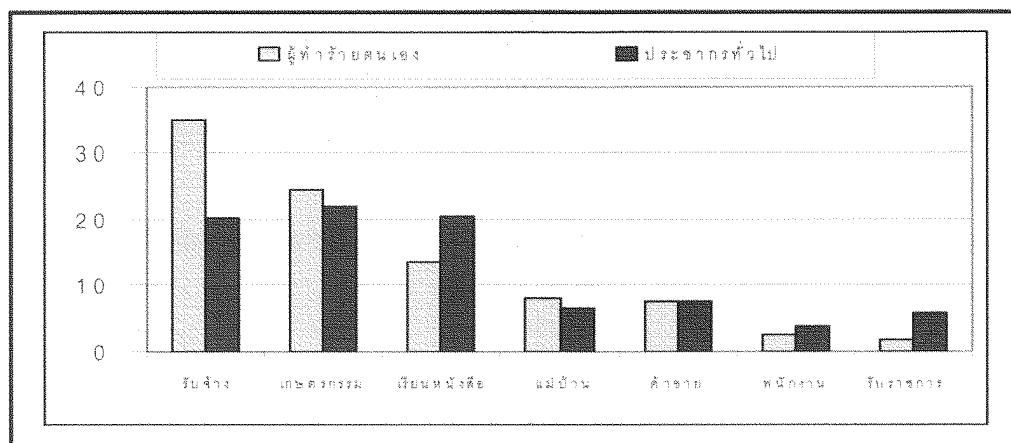
Chi-square test = 58.24, df = 7, p-value < 0.01 ***

ผู้ทำร้ายตนเองในภาพรวม ส่วนใหญ่มีอาชีพ เป็น "รับจ้าง หรือ แรงงาน" (ร้อยละ 34.9) รองลงมา คือ "เกษตรกรรม" (ร้อยละ 24.5) "นักศึกษา หรือ นักเรียน" (ร้อยละ 13.6) "แม่บ้าน" (ร้อยละ 8.1) และ "ค้าขาย" (ร้อยละ 7.6) ตามลำดับ

ในปี พ.ศ. 2545 ประชากรไทย มีอาชีพ "เกษตรกรรม" คิดเป็นร้อยละ 21.9 "รับจ้าง หรือ แรงงาน" ร้อยละ 20.2 "ราชการ" ร้อยละ 5.7 "พนักงาน" ร้อยละ 3.7 และ "ค้าขาย" ร้อยละ 7.5 "นักเรียน หรือ นักศึกษา" ร้อยละ 20.6 และ "แม่บ้าน" ร้อยละ 6.4 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2545)

ดังนั้นจะเห็นได้ว่า ผู้ทำร้ายตนเอง มีสัดส่วนของอาชีพ "รับจ้าง หรือ แรงงาน" และ "เกษตรกรรม" สูงกว่าสัดส่วนของประชากรทั่วไป

แผนภูมิที่ 3.9 อาชีพและการทำร้ายตนเอง





การว่างงาน หรือ ตกงาน

ตารางที่ 3.42 การว่างงาน หรือ ตกงาน (อายุตั้งแต่ 15 ปี)

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ตกงาน	213 (19.2)	64 (24.1)	277 (20.1)
ไม่ได้ตกงาน	899 (80.8)	202 (75.9)	1,101 (79.9)
รวม	1,112 (100)	266 (100)	1,378 (100)

Chi-square test = 3.22, df = 1, p-value = 0.07

ผู้ทำร้ายตนเอง (อายุตั้งแต่ 15 ปี) มีอัตราการว่างงานหรือตกงาน ร้อยละ 20.1 ซึ่งในปี พ.ศ. 2545 ประเทศไทยมีจำนวนผู้ที่ว่างงานหรือตกงาน (อายุตั้งแต่ 15 ปี) คิดเป็นร้อยละ 2.2 ของประชากร (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2545) ดังนั้นผู้ทำร้ายตนเองทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิตมีสัดส่วนการว่างงานสูงกว่าสัดส่วนการว่างงานของประชากรทั่วไป

ถ้าว่างงาน หรือ ตกงาน ว่างงานนานนาน เท่าไร

ตารางที่ 3.43 ระยะเวลาที่ว่างงาน

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
น้อยกว่า 6 เดือน	88 (45.1)	12 (21.4)	100 (39.8)
6 เดือน - 1 ปี	49 (25.1)	18 (32.1)	67 (26.7)
1.1 ปี - 3 ปี	25 (12.8)	12 (21.4)	37 (14.7)
3.1 ปี - 5 ปี	12 (6.2)	7 (12.5)	19 (7.6)
5.1 ปี - 10 ปี	9 (4.6)	3 (5.4)	12 (4.8)
มากกว่า 10 ปี	12 (6.2)	4 (7.1)	16 (6.4)
รวม	195 (100)	56 (100)	251 (100)

ส่วนใหญ่จะว่างงานเป็นเวลา น้อยกว่า 6 เดือน ถึง 1 ปี รวมคิดเป็นร้อยละ 66.5



สถานภาพสมรสปัจจุบัน

ตารางที่ 3.44 สถานภาพสมรส

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
คู่	677 (54.6)	161 (52.8)	838 (54.3)
โสด	406 (32.8)	80 (26.2)	486 (31.5)
หย่า / แยก	108 (8.7)	31 (10.2)	139 (9.0)
ม่าย	41 (3.3)	26 (8.5)	67 (4.3)
อื่นๆ	7 (0.6)	7 (2.3)	14 (0.9)
รวม	1,239 (100)	305 (100)	1,544 (100)

^a คู่ หมายถึง หงส์ที่ดูดทะเบียนและไม่ดูดทะเบียนสมรส; χ^2 -test=27.48, df=4, p-value < 0.01

หงส์ผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส "คู่" (ร้อยละ 54.3) รองลงมาคือ "โสด" (ร้อยละ 31.5) "หย่าหรือแยกกันอยู่" (ร้อยละ 9.0) และ "ม่าย" (ร้อยละ 4.3) ตามลำดับ ซึ่งประชากรไทยในปี พ.ศ. 2543 มีสถานภาพสมรส "คู่" (ร้อยละ 59.9) รองลงมา คือ "โสด" (ร้อยละ 31.2) "ม่าย" (ร้อยละ 5.8) และ "หย่าหรือแยกกันอยู่" (ร้อยละ 1.9) ตามลำดับ (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2543) ดังนั้นกลุ่มผู้ที่ทำร้ายคนของหงส์ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต มีสถานภาพสมรส "หย่าหรือแยกกันอยู่" เป็นสัดส่วนสูงกว่าประชากรทั่วไป

เคยแต่งงานมาแล้วกี่ครั้ง (เฉพาะคนที่เคยแต่งงาน)

ตารางที่ 3.45 จำนวนครั้งที่เคยแต่งงาน

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่เคย	556 (45.3)	91 (31.0)	647 (42.5)
1 ครั้ง	512 (41.7)	159 (54.1)	671 (44.1)
2 ครั้ง	121 (9.9)	34 (11.6)	155 (10.2)
มากกว่า 2 ครั้ง	39 (3.2)	10 (3.4)	49 (3.2)
รวม	1,228 (100)	294 (100)	1,522 (100)

Chi-square test = 20.43, df = 3, p-value < 0.01 ***

ในภาพรวมทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่แต่งงานแล้ว (ร้อยละ 57.5) โดยที่ผู้ไม่เสียชีวิต มีสัดส่วนของ การไม่เคยแต่งงานมากกว่าผู้เสียชีวิต (ร้อยละ 45.3 กับ 31.0)

จำนวนบุตร/ธิดา

ตารางที่ 3.46 จำนวนบุตร/ธิดา

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
0 (ไม่มีลูก)	567 (47.1)	98 (33.2)	665 (44.3)
1 คน	222 (18.4)	68 (23.1)	290 (19.3)
2 คน	232 (19.3)	69 (23.4)	301 (20.1)
3 คน	96 (8.0)	27 (9.2)	123 (8.2)
4 คน	39 (3.2)	11 (3.7)	50 (3.3)
5 คน	27 (2.2)	7 (2.4)	34 (2.3)
6 คน	10 (0.8)	4 (1.4)	14 (0.9)
มากกว่า 6 คน	12 (1.0)	11 (3.7)	23 (1.5)
รวม	1,205 (100)	295 (100)	1,500 (100)

ร้อยละ 55.7 ของผู้ทำรายงานเองมีลูกแล้ว ส่วนใหญ่มีลูกจำนวน 2 คน (ร้อยละ 20.1)
อาศัยอยู่กับใคร

ตารางที่ 3.47 อาศัยอยู่กับใคร

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
อยู่กับครอบครัว เช่น คู่สมรส แฟน พ่อแม่ ญาติพี่น้อง	971 (79.5)	224 (74.2)	1,195 (78.5)
อยู่คนเดียว	150 (12.3)	53 (17.5)	203 (13.3)
อยู่กับเพื่อน หรือเพื่อนร่วมงาน	42 (3.4)	3 (1.0)	45 (3.0)
อื่นๆ	58 (4.8)	22 (7.3)	80 (5.3)
รวม	1,221 (100)	302 (100)	1,523 (100)

ส่วนใหญ่ อาศัยอยู่กับครอบครัว (พ่อแม่ ญาติ พี่น้อง คู่สมรส) คิดเป็นร้อยละ 78.5
รองลงมา คือ อาศัยอยู่คนเดียว คิดเป็นร้อยละ 13.3



ในปี พ.ศ. 2543 ครอบครัวประเทศไทยที่มีผู้อาศัยอยู่คนเดียว คิดเป็นร้อยละ 8.6 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2543) ดังนั้นผู้ที่ทำร้ายตนเองมีสัดส่วนของการอยู่คนเดียวมากกว่า สัดส่วนของประชากรทั่วไป

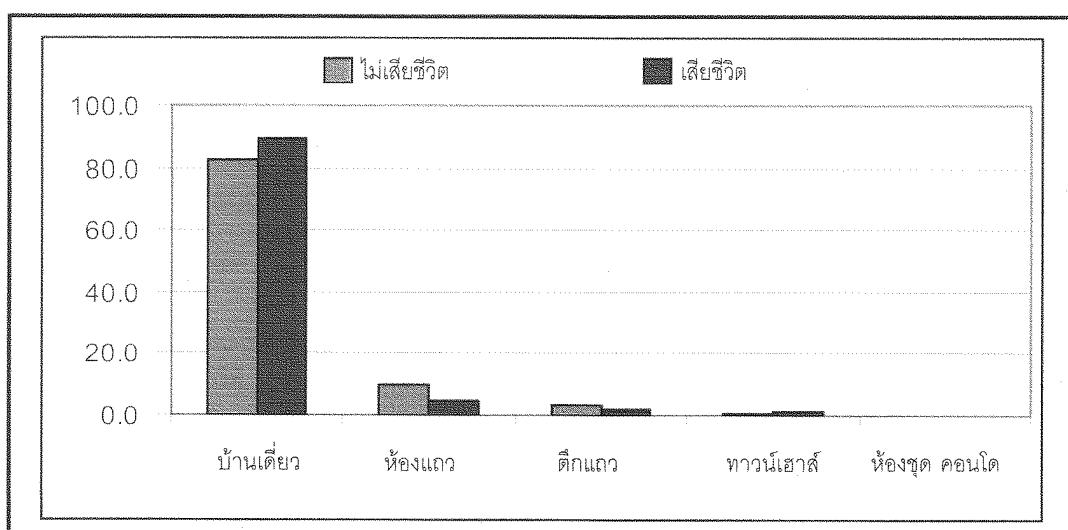
ประเภทที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 3.48 ประเภทที่อยู่อาศัย

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
บ้านเดียว	1,013 (82.5)	270 (89.7)	1,283 (83.9)
ห้องแคา เรือนแคา	119 (9.7)	14 (4.7)	133 (8.7)
ตึกแคา	39 (3.2)	5 (1.7)	44 (2.9)
ทาวน์เฮาส์	10 (0.8)	3 (1.0)	13 (0.9)
ห้องชุด คอนโด	4 (0.3)	0	4 (0.3)
เรือนแพ รถ	1 (0.1)	0	1 (0.1)
ที่อยู่อาศัยใน สำนักงาน โรงเรียน	13 (1.1)	0	13 (0.9)
อื่นๆ	29 (2.4)	9 (3.0)	38 (2.5)
รวม	1,228 (100)	301 (100)	1,529 (100)

ส่วนใหญ่ที่พักอาศัย มีลักษณะ เป็นบ้านเดียว (ร้อยละ 83.9) ซึ่งลักษณะที่พักอาศัยของ ประชาชนนอกเขตเทศบาลส่วนใหญ่จะเป็นบ้านเดียวแบบบ้านเรือนในชนบท

แผนภูมิที่ 3.10 ลักษณะที่อยู่อาศัย





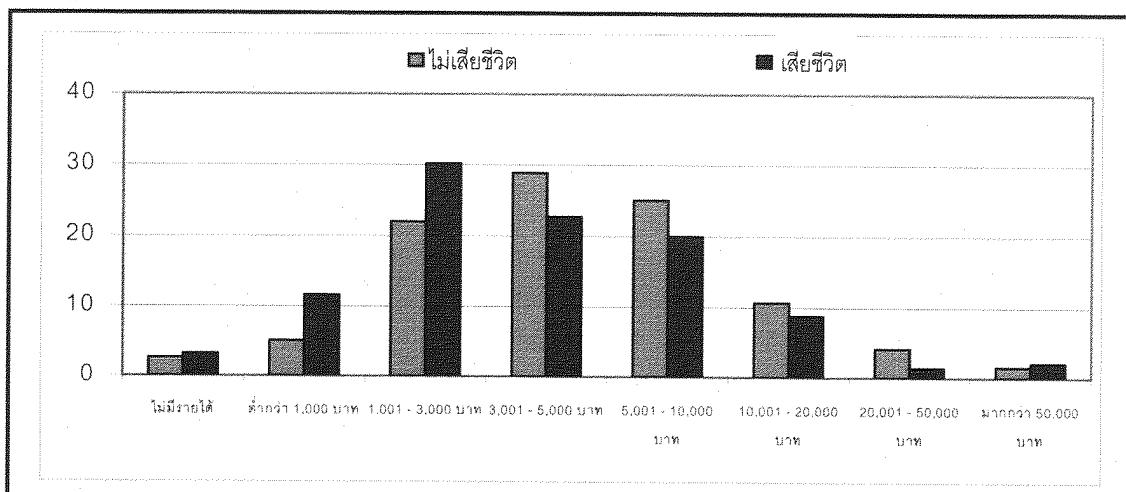
**ลักษณะทางเศรษฐกิจ
รายได้ทั้งหมดของครอบครัวต่อเดือน
ตารางที่ 3.49 รายได้ของครอบครัว**

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มีรายได้	30 (2.6)	9 (3.2)	39 (2.7)
ต่ำกว่า 1,000 บาท/เดือน	58 (5.0)	33 (11.6)	91 (6.3)
1,001 – 3,000 บาท/เดือน	254 (22.0)	86 (30.2)	340 (23.6)
3,001 - 5,000 บาท /เดือน	333 (28.9)	65 (22.8)	398 (27.7)
5,001 - 10,000 บาท /เดือน	290 (25.1)	57 (20.0)	347 (24.1)
10,001 - 20,000 บาท /เดือน	123 (10.7)	25 (8.8)	148 (10.3)
20,001 - 50,000 บาท /เดือน	48 (4.2)	4 (1.4)	52 (3.6)
มากกว่า 50,000 บาท /เดือน	18 (1.6)	6 (2.1)	24 (1.7)
รวม	1,154 (100)	285 (100)	1,439 (100)
เฉลี่ย (บาท /เดือน)	7,228	5,782	6,942

Chi-square test = 33.75 , df = 7 , p-value < 0.01***

ผู้ที่ทำร้ายตนเองมีรายได้ต่อครอบครัวโดยเฉลี่ยต่อเดือน เท่ากับ 6,942 บาท และรวมจำนวนผู้ที่มีรายน้อยกว่า 10,000 บาทต่อเดือน ทั้งหมด พบร่วม มีจำนวน 1,215 ราย คิดเป็นร้อยละ 84.4 ของผู้ที่ทำร้ายตนเองทั้งหมด ซึ่งถือว่าน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่อครัวเรือนของประชาชนคนไทยทั้งประเทศ ในปี พ.ศ. 2545 เท่ากับ 13,736 บาท และสัดส่วนของประชากรที่รายได้ \leq 10,000 บาทต่อเดือน คือร้อยละ 28 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2545)

แผนภูมิที่ 3.11 รายได้ต่อเดือนของครอบครัว





รายได้โดยรวม ของครอบครัว ความพอใช้ การมีเงินสะสม และการมีหนี้สิน
ตารางที่ 3.50 ความพอใช้ของรายได้ การมีเงินสะสม และการมีหนี้สิน

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
พอใช้	746 (63.4)	154 (56.2)	900 (62.1)
ไม่พอใช้	430 (36.6)	120 (43.8)	550 (37.9)
รวม	1,176 (100)	274 (100)	1,450 (100)
มีเงินสะสม	408 (35.8)	94 (35.7)	502 (35.8)
ไม่มีเงินสะสม	732 (64.2)	169 (64.3)	901 (64.2)
รวม	1,140 (100)	263 (100)	1,403 (100)
มีหนี้สิน	694 (61.3)	166 (61.5)	860 (61.3)
ไม่มีหนี้สิน	438 (38.7)	104 (38.5)	542 (38.7)
รวม	1,132 (100)	270 (100)	1,402 (100)

ส่วนใหญ่มีรายได้พอใช้ (ร้อยละ 62.1) ไม่มีเงินสะสม (ร้อยละ 64.2) และมีหนี้สิน (ร้อยละ 61.3) ซึ่งในปี พ.ศ. 2546 ค่าวัสดุอาหารไทยมีหนี้สินคิดเป็นร้อยละ 60.4 ของจำนวนค่าวัสดุอาหารไทยทั้งหมด (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 546) จากข้อมูลเรื่องรายได้ต่อเดือนของครอบครัว และ สภาวะหนี้สิน ของผู้ทำรายตนเองข้างต้น แสดงว่าลักษณะทางเศรษฐกิจของ ครอบครัวผู้ทำรายตนเอง เป็นผู้ที่มีรายได้ น้อยเป็นส่วนใหญ่

การดื่มสุรา / เครื่องดื่มที่ผสมแอลกอฮอล์

ตารางที่ 3.51 นิสัยการดื่มสุรา

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่ดื่ม	686 (56.3)	112 (39.4)	798 (53.1)
นาน ๆ ครั้ง	365 (30.0)	83 (29.2)	448 (29.8)
ดื่มประจำ	167 (13.7)	89 (31.3)	256 (17.0)
รวม	1,218 (100)	284 (100)	1,502 (100)

Chi-square test = 54.39 , df = 2 , p-value < 0.01***

มีผู้ดื่มสุรารวม ร้อยละ 46.8 ซึ่งมากกว่าสัดส่วนของประชากรทั่วไปที่ดื่มสุรา ในปี พ.ศ. 2544 เท่ากับร้อยละ 32.6 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2544)



มีปัญหาต่อไปนี้จากการดื่มสุราหรือไม่

ตารางที่ 3.52 ปัญหาจากการดื่มสุรา

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
มีผลกระทบต่อการทำงาน	113 (22.3)	39 (25.3)	152 (23.0)
มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ในครอบครัว หรือ กับเพื่อนบ้าน	133 (26.1)	55 (34.8)	188 (28.1)
มีผลกระทบต่อสุขภาพ	98 (19.8)	33 (22.1)	131 (20.3)

ในกลุ่มที่ดื่มสุรา มีผู้ที่ดื่มสุราจำนวนประมาณหนึ่งในสี่ถึงหนึ่งในห้า (ร้อยละ 20.3 ถึง 28.1) ที่การดื่มสุราแล้ว มีผลกระทบต่อการทำงาน หรือ ความสัมพันธ์ หรือ สุขภาพ

การเคยใช้สารเสพติด เช่น กัญชา ยาบ้า

ตารางที่ 3.53 การใช้สารเสพติด

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
เคย	144 (12.1)	54 (20.8)	198 (13.6)
ไม่เคย	1,049 (87.9)	206 (79.2)	1,255 (86.4)
รวม	1,193 (100)	260 (100)	1,453 (100)

ผู้ป่วยส่วนใหญ่ ไม่เคยใช้สารเสพติด (ร้อยละ 86.4) มีคนที่เคยใช้จำนวนร้อยละ 13.6 ความมุกข์ของผู้มารับการบำบัดยาเสพติดในปี พ.ศ. 2542 เท่ากับ 92.4 ต่อแสน (กรมสุขภาพจิต, 2544) หรือคิดเป็นประมาณร้อยละ 0.1 ของประชากร และในช่วงที่รัฐบาลประกาศลงความประบามยาเสพติด เมื่อ 1 กุมภาพันธ์ - 3 มีนาคม 2546 มีผู้เสพยาเสพติดเข้ารับการบำบัด และต้องโภชรวม 566,288 คน คิดเป็นประมาณร้อยละ 0.9 ของประชากร ดังนั้นผู้ที่ร้ายตนเอง มีสัดส่วนของผู้ใช้ยาเสพติดสูงกว่าประชากรทั่วไป



มีปัญหาจากการใช้สารเสพติดหรือไม่

ตารางที่ 3.54 ปัญหาจากการใช้สารเสพติด

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
มีผลกระทบต่อการทำงาน	65 (48.5)	26 (57.8)	91 (50.8)
มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ ในครอบครัว หรือ กับเพื่อน บ้าน	76 (54.3)	27 (55.1)	103 (54.5)
มีผลกระทบต่อสุขภาพ	64 (47.8)	26 (63.4)	90 (51.4)

ในกลุ่มที่เคยใช้สารเสพติด จำนวนครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 50.8 ถึง 54.5) ที่มีผลกระทบต่อการทำงาน
ความสัมพันธ์ และต่อสุขภาพ

การมีโรคประจำตัว / โรคร้ายแรง

ตารางที่ 3.55 การมีโรคประจำตัว

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มี	817 (71.0)	139 (50.9)	956 (67.1)
มี	334 (29.0)	134 (49.1)	468 (32.9)
รวม	1,151 (100)	273 (100)	1,424 (100)

ข้อมูลรวมพบว่าผู้ทำร้ายตนเอง เป็นผู้ที่มีโรคประจำตัวจำนวนประมาณหนึ่งในสาม (ร้อยละ 32.9)
จากสถิติการเจ็บป่วยทุกประเภท (หัวเรื่องวังและเฉียบพลัน) ในช่วง 2 สัปดาห์ก่อนการสำรวจเมื่อปี
พ.ศ. 2544 พบร้ามีการเจ็บป่วยร้อยละ 15.1 (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2544) ดังนั้นผู้ทำร้ายตนเองน่าจะมีสัดส่วน
ของผู้ที่มีโรคประจำตัวมากกว่าประชากรทั่วไป เพราะหากนับเฉพาะผู้ที่ป่วยเรื้อรังก็ย่อมจะน้อยกว่า
ร้อยละ 15.1

ผู้ที่ไม่เสียชีวิตส่วนใหญ่ "ไม่มี" โรคประจำตัว (ร้อยละ 71.0) ผู้ที่เสียชีวิต "มี" โรคประจำตัว
เป็นสัดส่วนที่สูงกว่า ผู้ที่เสียชีวิต (ร้อยละ 49.1 กับ ร้อยละ 29.0)



โรคประจำตัว หรือ โรคเรื้อรังที่เป็น
ตารางที่ 3.56 โรคประจำตัว หรือ โรคเรื้อรังที่เป็น

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม ^a	ร้อยละของผู้ที่ทำร้ายตนเอง ^b	ร้อยละของโรคในกลุ่มประชากรทั่วไป ^c
	ตอบ "มี" จำนวน (ร้อยละของ "มี")	ตอบ "มี" จำนวนร้อยละของ "มี")	ตอบ "มี" จำนวน(ร้อยละของ "มี")		
กระเพาะ	80 (24.0)	9 (6.7)	89 (19.0)	5.7	12.1
โรคจิต	26 (7.8)	26 (19.4)	52 (11.1)	3.3	0.4
โรคประจำตัวที่กังวล	20 (6.0)	18 (13.4)	38 (8.1)	2.4	4.4
ปวดศีรษะเรื้อรัง	35 (10.5)	2 (1.5)	37 (7.9)	2.4	1 – 7
ความดันโลหิตสูง	22 (6.6)	12 (9.0)	34 (7.3)	2.2	11.0
เบาหวาน	18 (5.4)	12 (9.0)	30 (6.4)	1.9	4.6
เอดส์/เอชไอวี	8 (2.4)	19 (14.2)	30 (6.4)	1.9	1.02
โรคหัวใจ	26 (7.8)	1 (0.7)	27 (5.8)	1.7	1.1
ปวดข้อ/เก้าท์/ปวดเข่า/ ปวดหลังเรื้อรัง	20 (6.0)	7 (5.2)	27 (5.0)	1.7	0.5 – 1.5
ลมชัก	12 (3.6)	5 (3.7)	17 (3.6)	1.1	0.7
โรคปอดเรื้อรัง	9 (2.7)	8 (6.0)	17 (3.6)	1.1	2.9
พิการที่ตา หู มือ	11 (3.3)	1 (0.7)	12 (2.6)	0.8	0.4
มะเร็ง	3 (0.9)	6 (4.5)	9 (1.9)	0.6	0.2
โรคตับเรื้อรัง	4 (1.2)	3 (2.2)	7 (1.5)	0.5	0.05
อัมพาต/โรคเส้นเลือด สมอง/ไขสันหลัง	3 (0.9)	5 (3.7)	8 (1.7)	0.5	0.11
ไตวายเรื้อรัง	2 (0.6)	1 (0.7)	3 (0.6)	0.2	0.08
อื่นๆ	89 (26.6)	29 (21.6)	118 (25.2)	7.6	n.a.

^a บางคนมีมากกว่า 1 ภาวะ , ^b ร้อยละของผู้ที่ทำร้ายตนเองทั้งหมด 1,555 คน, ^c สำนักนโยบายและแผน (2540-44); กรมสุขภาพจิต (2544) ; อนุรักษ์ บันฑิตย์ชาติ และคณะ (2544); สจพนธ์ อิสระเสนานา (2536)

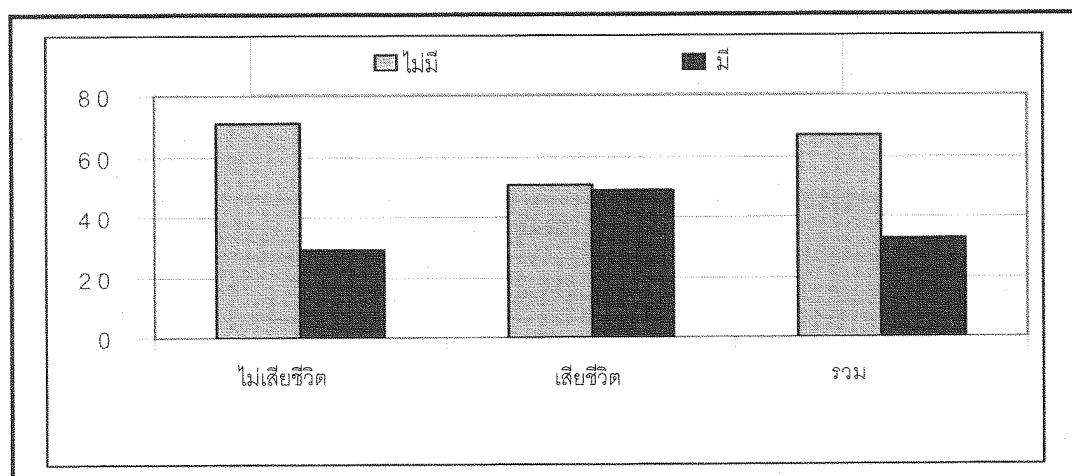
โรคเรื้อรังที่ผู้ที่ทำร้ายตนเองเป็นคิดเป็นสัดส่วนมากกว่าประชากรทั่วไปได้แก่ โรคจิต โรคเอดส์ หรือ ติดเชื้อเอชไอวี โรคหัวใจ ลมชัก พิการ มะเร็ง อัมพาต หรือ โรคเส้นเลือดสมอง หรือ ไขสันหลัง ไตวายเรื้อรัง และโรคตับเรื้อรัง



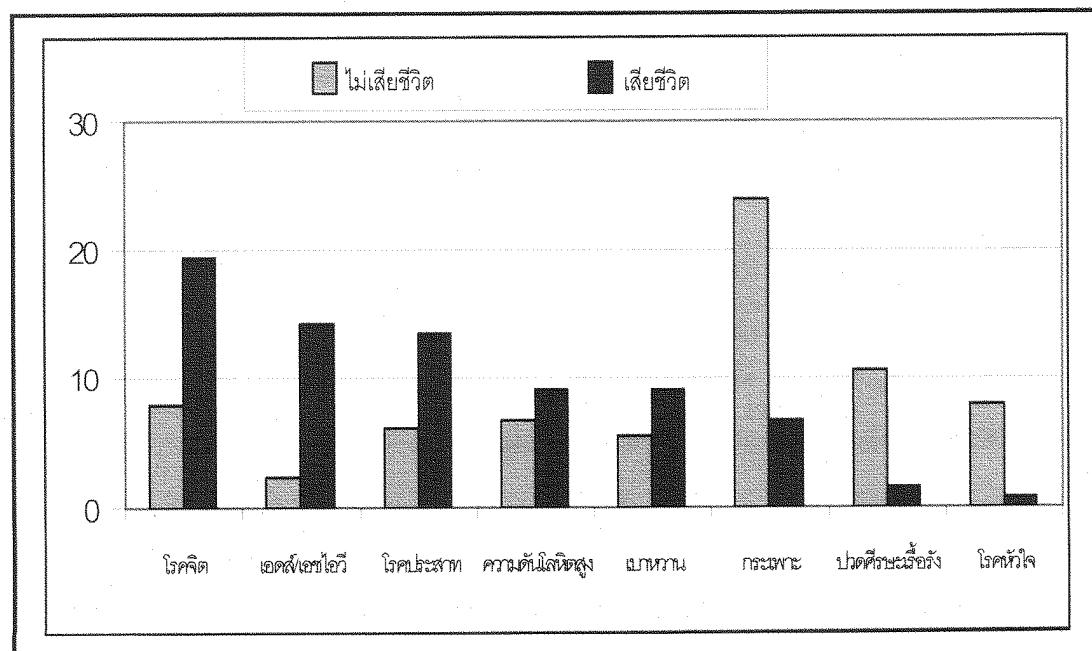
กลุ่มที่ "ไม่เสียชีวิต" จะมีโรคประจำตัวเป็น คือ โรคกระเพาะ (ร้อยละ 24.0 ของผู้มีโรคประจำตัว) ปวดศีรษะเรื้อรัง (ร้อยละ 10.5) โรคจิตและโรคหัวใจ (อย่างละร้อยละ 7.8)

ส่วนกลุ่มที่ "เสียชีวิต" จะมีโรคประจำตัวเป็น คือ โรคจิต (ร้อยละ 19.4 ของผู้มีโรคประจำตัว) โรคเอดส์ ติดเชื้อเอชไอวี (ร้อยละ 14.2) โรคประสาท (ร้อยละ 13.4) ความดันโลหิตสูง (ร้อยละ 9.0) และเบาหวาน (ร้อยละ 9.0)

แผนภูมิที่ 3.12 การมีโรคประจำตัว/ โรคเรื้อรัง



แผนภูมิที่ 3.13 โรคประจำตัวที่เป็น (เฉพาะผู้ที่มีโรคประจำตัว)





การมีอาการทางจิตในระยะ 1 เดือนก่อนที่จะทำรายตอนเอง

ตารางที่ 3.57 อาการทางจิตเวช กลุ่มอาการซึมเศร้า

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)
ดูมีอารมณ์เศร้า	524 (42.2)	164 (53.8)	688 (44.5)
บ่นเบื่อไม่สนใจ หรือ ไม่อยากทำอะไร	562 (45.3)	135 (44.3)	697 (45.1)
นอนไม่หลับ	619 (49.9)	128 (41.8)	747 (48.3)
เบื่ออาหาร	388 (31.4)	92 (30.1)	480 (31.1)
พูดหรือทำอะไรร้าว	226 (18.3)	66 (21.6)	292 (18.9)
อ่อนเพลีย / ไม่มีแรง	381 (30.8)	84 (27.5)	465 (30.1)
รู้สึกผิด ตำหนิตนเอง	369 (29.8)	64 (20.9)	433 (28.0)
สมาริไม่ได้ เหงื่อลอຍ	353 (28.5)	81 (26.5)	434 (28.1)
กระสับกระส่าย	269 (21.7)	62 (20.3)	331 (21.4)
ลังเล ตัดสินใจไม่ถูก	351 (28.3)	60 (19.6)	411 (26.6)
หลงลืมง่าย	283 (22.8)	68 (22.2)	351 (22.7)
ดูกังวลมาก	511 (41.1)	125 (40.8)	636 (41.1)

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตารางที่ 3.58 การมีภาวะซึมเศร้า ตามเกณฑ์การวินิจฉัย ICD-10

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)
มีภาวะซึมเศร้า	538 (43.7)	145 (47.7)	683 (44.5)
ไม่มีภาวะซึมเศร้า	694 (56.3)	159 (52.3)	853 (55.5)
รวม	1,232 (100)	304 (100)	1,536 (100)

มีผู้ทำรายตอนเองที่มีอาการที่แสดงถึงการมีภาวะซึมเศร้า (คือมีอาการอย่างน้อย 4 อาการ ในหัวข้ออาการซึ่งด้าน และต้องมีอารมณ์เศร้าหรือความรู้สึกเบื่อไม่อยากทำอะไรร่วมด้วย) ซึ่งเข้าหลักเกณฑ์การวินิจฉัยภาวะซึมเศร้า (depression, F-32) ตามเกณฑ์ ICD-10 (WHO, 1992) คิดเป็นร้อยละ 44.5

จากรายงานของกรมสุขภาพจิต พบว่า ความซุกซ่อนภาวะซึมเศร้าในประเทศไทย เท่ากับร้อยละ 3.4 ของประชากร (กรมสุขภาพจิต, 2544) ดังนั้น กลุ่มผู้ทำรายตอนเองจึงมีสัดส่วนของ การมีภาวะซึมเศร้าสูงกว่าสัดส่วนในประชากรทั่วไป



ตารางที่ 3.59 อาการทางจิตเวช กลุ่มอาการโรคจิต

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)
คิดว่ามีคนจะมาทำร้าย	51 (4.1)	40 (13.1)	91 (5.9)
พูดเพ้อเจ้อ คนเดียว	65 (5.2)	46 (15.0)	111 (7.2)
แต่งแปลง ไม่เหมาะสม	26 (2.1)	12 (3.9)	38 (2.5)
ก้าวร้าว วุ่นวน ทำร้ายคนอื่น	75 (6.0)	21 (6.9)	96 (6.2)
แยกตัวเองออกจากสังคม ไม่สูงสิง กับใคร	192 (15.5)	77 (25.2)	269 (17.4)
หวาดระแวงโดยไม่มีเหตุผล	103 (8.3)	42 (13.7)	145 (9.4)
คิดว่าตนเองมีความสามารถพิเศษ กว่าคนธรรมดา	20 (1.6)	9 (2.9)	29 (1.9)
มีอาการหูแว่ว หรือเห็นภาพหลอน	83 (6.7)	44 (14.4)	127 (8.2)
มีพฤติกรรมอื่นๆที่ผิดปกติจาก คนทั่วไป	47 (3.8)	21 (6.9)	68 (4.4)

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตารางที่ 3.60 การมีภาวะโรคจิต

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)	ตอบ “มี” จำนวน (ร้อยละ)
มีตั้งแต่ 1 อาการขึ้นไป	307 (24.8)	113 (36.9)	420 (27.2)
มีตั้งแต่ 2 อาการขึ้นไป	150 (12.1)	67 (21.9)	217 (14.0)

หมายเหตุ : จึงตามแนบคัดกรองจากการศึกษาของ อภิชัย มงคล และคณะ (2543)

จากการจะเห็นว่า มีผู้ที่มีอาการที่ส่อว่าจะมีภาวะโรคจิต ถ้าวินิจฉัยจากการมีอาการโรคจิต ตั้งแต่ 1 อาการขึ้นไป จะมีผู้ที่มีภาวะโรคจิต คิดเป็นร้อยละ 27.2 แต่ถ้าวินิจฉัยจากการมีอาการโรคจิต ตั้งแต่ 2 อาการขึ้นไป จะมีผู้ที่มีภาวะโรคจิต คิดเป็นร้อยละ 14.0

ผู้ที่เสียชีวิต มีอาการของภาวะโรคจิตนี้มากกว่าผู้ที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 21.9 และร้อยละ 12.1 ตามลำดับ)



จากการรายงานของกรมสุขภาพจิต พบว่า ความชุกของโรคจิตในประเทศไทย เท่ากับ ร้อยละ 0.4 ของประชากร (กรมสุขภาพจิต, 2544) และจากการศึกษาของ อภิชัย มงคล และคณะ (2543) พบว่า ความชุกของโรคจิตในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เท่ากับ ร้อยละ 1.2 ของประชากร (ถ้าใช้ จุดตัดที่ 1 อาการขึ้นไป ในแบบคัดกรอง)

ดังนั้นกลุ่มผู้ที่ร้ายตนเองจึงมีสัดส่วนของการมีภาวะโรคจิตสูงกว่าสัดส่วนในประชากรทั่วไป

บุคลิกภาพ

ตารางที่ 3.61 บุคลิกภาพ

	ไม่มีเสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ร่าเริง ปกติ	634 (50.8)	115 (37.5)	749 (48.2)
เฉยๆ	403 (32.3)	118 (38.4)	521 (33.5)
เจ้าอารมณ์ หุนหันพลันแล่น	349 (28.0)	58 (18.9)	407 (26.2)
ชอบกังวลง่าย	292 (23.4)	54 (17.6)	346 (22.3)
แยกตัว ไม่ชอบคบค้าสมาคม	121 (9.7)	38 (12.4)	159 (10.2)
ยอมตาม เชื่อฟังคนอื่น	106 (8.5)	28 (9.1)	134 (8.6)
ก้าวร้าว ชอบทะเลาะ	102 (8.2)	21 (6.8)	123 (7.9)
ชอบวางแผน สงสัย ไม่ไว้วางใจ	106 (8.5)	25 (8.1)	131 (8.4)
ชอบเรียกร้องความสนใจ	103 (8.3)	16 (5.2)	119 (7.7)
เจ้าระเบียบมาก	53 (4.2)	12 (3.9)	65 (4.2)
หลบเลี่ยง ไม่ชอบเผชิญหน้า	29 (2.3)	14 (4.6)	43 (2.8)
อื่นๆ	51 (4.1)	20 (6.5)	71 (4.6)

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ส่วนใหญ่มีบุคลิกภาพ เป็นคน "ร่าเริง ปกติ" (ร้อยละ 48.2) รองลงมา คือ "เฉยๆ" (ร้อยละ 33.5) "เจ้าอารมณ์ หุนหันพลันแล่น" (ร้อยละ 26.2) "ชอบกังวลง่าย" (ร้อยละ 23.3) ตามลำดับ ผู้ที่เสียชีวิต จะมีบุคลิกภาพ "แยกตัว" มากกว่าผู้ไม่เสียชีวิต

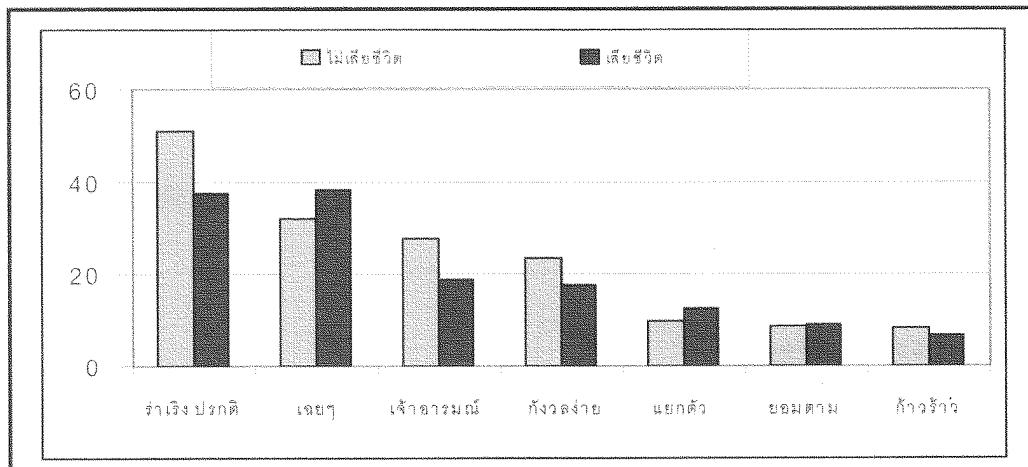


รายงานผลการศึกษา

ระบบวิทยาของพุทธกรรมการกำรรัฐบูรณะ และการปฏิวัติ ปีการศึกษา 2545



แผนภูมิที่ 3.14 บุคลิกภาพของผู้ทำร้ายตนเอง



ในรอบ 1 ปี ที่ผ่านมา ผู้ป่วยเป็นสมาชิกของกลุ่ม ชุมชน หรือสมาคมที่นอกเหนือ
จากงานประจำ หรือ อาชีพประจำ หรือไม่

ตารางที่ 3.62 การเป็นสมาชิกกลุ่ม ชุมชน หรือ สมาคม

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่ได้เป็น	1,014 (87.3)	206 (84.1)	1,220 (86.8)
ได้เป็น	147 (12.7)	39 (15.9)	186 (13.2)
รวม	1,161 (100)	245 (100)	1,406 (100)

ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิตส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิกสมาคม ชุมชน กลุ่มใดๆ (ร้อยละ 86.8)

การเคยใช้ยาทางจิตเวช เช่น ยาคลายกังวล / ยานอนหลับ

ตารางที่ 3.63 การเคยใช้ยาจิตเวช

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
เคย	315 (26.2)	73 (28.2)	388 (26.6)
ไม่เคย	887 (73.8)	186 (71.8)	1,073 (73.4)
รวม	1,202 (100)	259 (100)	1,461 (100)

ส่วนใหญ่ "ไม่เคย" ใช้ยาทางจิตเวช (ร้อยละ 73.4) ผู้ที่เคยใช้มีจำนวนประมาณหนึ่งในสี่



**ถ้าเคยใช้ยา ใช้ครั้งสุดท้าย เมื่อ ไร
ตารางที่ 3.64 ครั้งสุดท้ายที่ใช้ยาทางจิตเวช**

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ภายใน 1 เดือนที่ผ่านมา	123 (39.5)	32 (44.4)	155 (40.5)
ตั้งแต่ 6 เดือนที่ผ่านมา	101 (32.5)	31 (43.1)	132 (34.5)
ภายใน 3 เดือนที่ผ่านมา	31 (10.0)	2 (2.8)	33 (8.6)
ภายใน 2 เดือนที่ผ่านมา	29 (9.3)	3 (4.2)	32 (8.4)
ภายใน 4 เดือนที่ผ่านมา	17 (5.5)	3 (4.2)	20 (5.2)
ภายใน 5 เดือนที่ผ่านมา	10 (3.2)	1 (1.4)	11 (2.9)
รวม	311 (100)	72 (100)	383 (100)

ในกลุ่มที่เคยใช้ยาทางจิตเวช ส่วนใหญ่เคยใช้ เมื่อมากกว่าหรือเท่ากับหกเดือนที่ผ่านมา รองลงมา คือ ภายใน 1 เดือนที่ผ่านมา (ร้อยละ 40.5 และ 34.5)

**การเคยไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลจิตเวช หรือ คลินิกจิตเวช
ตารางที่ 3.65 การเคยรับบริการจิตเวช**

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
เคย	140 (11.5)	52 (19.0)	192 (12.8)
ไม่เคย	1,082 (88.5)	222 (81.0)	1,304 (87.2)
รวม	1,222 (100)	274 (100)	1,496 (100)

ส่วนใหญ่ "ไม่เคย" ไปรับบริการที่โรงพยาบาลจิตเวช หรือ คลินิกจิตเวช (ร้อยละ 87.2)



การเคยพยายามทำร้ายตนเองมาก่อน

ตารางที่ 3.66 การเคยทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่เคย	1,010 (82.5)	227 (79.9)	1,237 (82.0)
เคย 1 ครั้ง	109 (8.9)	43 (15.1)	152 (10.1)
เคย 2 ครั้ง	49 (4.0)	8 (2.8)	57 (3.8)
เคย 3 ครั้ง	19 (1.6)	1 (0.4)	20 (1.3)
มากกว่า 3 ครั้ง	37 (3.0)	5 (1.8)	42 (2.8)
รวม	1,224 (100)	284 (100)	1,508 (100)

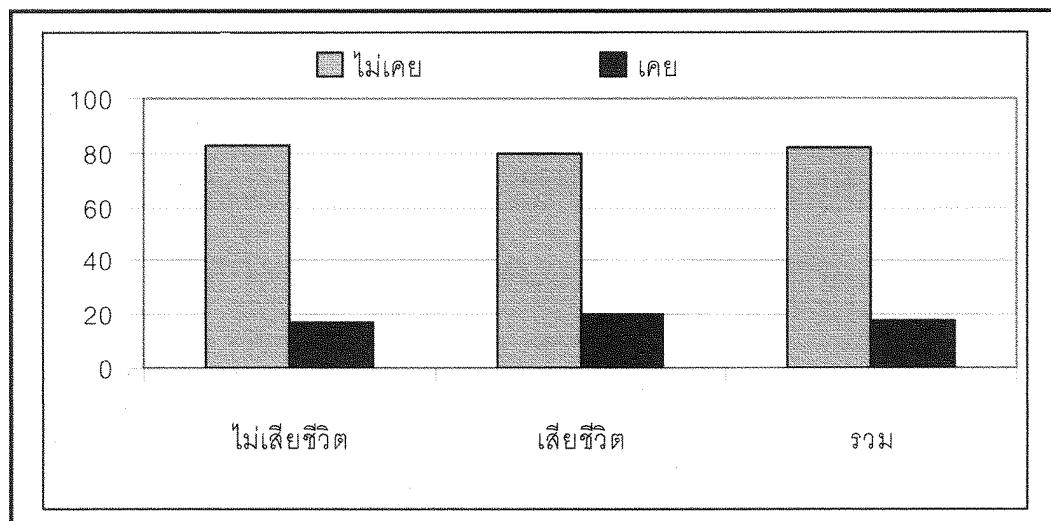
Chi-square test = 1.05 , df = 1 , p-value = 0.306 (cut – off point ที่ เคย 1 ครั้ง)

โดยรวม ทั้งผู้ที่เสียชีวิต และไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่ไม่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน (ร้อยละ 82.0) นั้นคือ เคยทำร้ายตนเอง คิดเป็นร้อยละ 18.0

ในแต่ละปีจะมีคนไทยทำร้ายตนเอง คิดเป็นอัตรา 35 - 52 คนต่อประชากรแสนคน (อภิชัย มงคล และคณะ 2545) ดังนั้นถ้าคำนวณจำนวนผู้ทำร้ายตนเองสะสม เฉพาะการทำร้ายตนเอง ครั้งแรกร้อยละ 80 เป็นเวลา 32 ปี (ตามอายุเฉลี่ยของผู้ป่วย) ดังนั้น จะมีจำนวนสะสม เท่ากับ ร้อยละ 2.6 - 5.2 ดังนั้นกลุ่มผู้ทำร้ายตนเองมีสัดส่วนของผู้ที่เคยทำมาก่อนมากกว่าประชากร

ทั้งผู้ที่เสียชีวิต และไม่เสียชีวิต เคยทำร้ายตนเองมาก่อนมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 21.1 กับ 17.5)

แผนภูมิที่ 3.15 การเคยทำร้ายตนเองมาก่อน



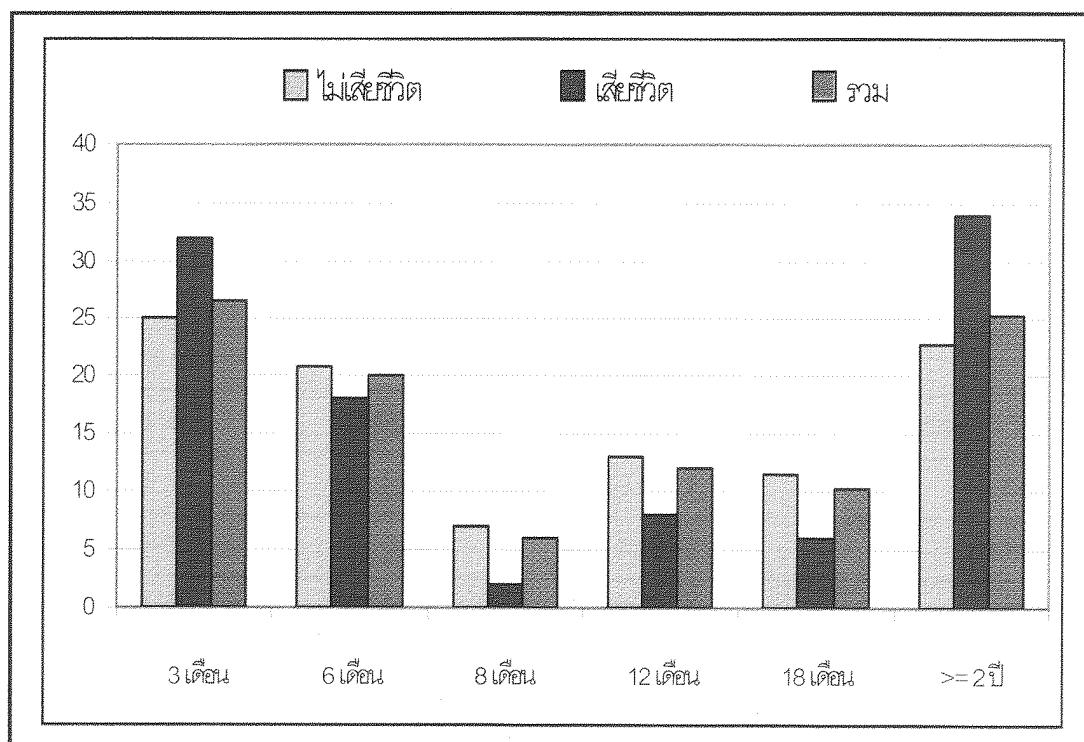
ครั้งสุดท้าย ที่เคยพยายามทำร้ายตนเอง (ก่อนหน้าครั้งนี้) เมื่อไร

ตารางที่ 3.67 ครั้งสุดท้ายที่ทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ภายใน 3 เดือนที่ผ่านมา	46 (25.0)	16 (32.0)	62 (26.5)
ภายใน 6 เดือนที่ผ่านมา	38 (20.7)	9 (18.0)	47 (20.1)
ภายใน 8 เดือนที่ผ่านมา	13 (7.1)	1 (2.0)	14 (6.0)
ภายใน 12 เดือนที่ผ่านมา	24 (13.0)	4 (8.0)	28 (12.0)
ภายใน 18 เดือนที่ผ่านมา	21 (11.4)	3 (6.0)	24 (10.3)
มากกว่าหรือเท่ากับ 2 ปีที่ผ่านมา	42 (22.8)	17 (34.0)	59 (25.2)
รวม	184 (100)	50 (100)	234 (100)

กลุ่มที่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน พบร้า ส่วนใหญ่ ครั้งล่าสุดที่ทำร้ายตนเอง คือ "ภายใน 3 เดือนที่ผ่านมา" (ร้อยละ 26.5) รองลงมา คือ "มากกว่าหรือเท่ากับ 2 ปีที่ผ่านมา" (ร้อยละ 25.2) และ "ภายใน 6 เดือนที่ผ่านมา" (ร้อยละ 20.1) ตามลำดับ

แผนภูมิที่ 3.16 ครั้งสุดท้ายที่ทำร้ายตนเอง





มีครื่นในครอบครัวเคยฝ่าตัวตายสำเร็จ หรือไม่ ถ้ามี มีกี่คน

ตารางที่ 3.70 คนในครอบครัวที่เสียชีวิตจากการทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มีคนเสียชีวิต	282 (85.2)	49 (66.2)	331 (81.7)
มี 1 คน	44 (13.3)	21 (28.4)	65 (16.0)
มี 2 คน	5 (1.5)	4 (5.4)	9 (2.2)
รวม	331 (100)	74 (100)	405 (100)

ส่วนใหญ่ "ไม่มีคร" ในครอบครัว ที่เคยทำร้ายตนเอง (ร้อยละ 90.4) มีจำนวนประมาณร้อยละ 10 ที่มีบุคคลในครอบครัวเคยทำร้ายตนเอง ทั้งกลุ่มที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ซึ่งพบว่ามีสัดส่วนที่สูงกว่าสัดส่วนของประชากร เช่นเดียวกับเรื่องการเคยทำร้ายตนเอง (ตารางที่ 3.66)

เกี่ยวข้องกับผู้ป่วย ...โดยเป็น

ตารางที่ 3.71 บุคคลในครอบครัวที่เสียชีวิตจากการทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
พี่ / น้อง	18 (36.7)	10 (40.0)	28 (37.8)
ลุง / ป้า / น้า / อ่า	9 (18.4)	2 (8.0)	11 (14.9)
พ่อ	7 (14.3)	3 (12.0)	10 (13.5)
แม่	7 (14.3)	1 (4.0)	8 (10.8)
สามี / ภรรยา	0 (0.0)	6 (24.0)	6 (8.1)
ปู่ / ตา	1 (2.0)	1 (4.0)	2 (2.7)
ย่า / ยาย	2 (4.1)	0 (0.0)	2 (2.7)
อื่นๆ	4 (8.2)	2 (8.0)	6 (8.1)

บุคคลในครอบครัว ที่เคยทำร้ายตนเอง ส่วนใหญ่คือ "พี่ หรือ น้อง" (ร้อยละ 36.6) รองลงมาคือ "แม่" และ "ลุง หรือ ป้า หรือ น้า หรือ อ่า" (ร้อยละ 36.6 เท่ากัน)



**มีครินครอบครัวเคยมีตัวตายสำเร็จ หรือไม่ สามี มีกี่คน
ตารางที่ 3.70 คนในครอบครัวที่เสียชีวิตจากการทำร้ายตนเอง**

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มีคนเสียชีวิต	282 (85.2)	49 (66.2)	331 (81.7)
มี 1 คน	44 (13.3)	21 (28.4)	65 (16.0)
มี 2 คน	5 (1.5)	4 (5.4)	9 (2.2)
รวม	331 (100)	74 (100)	405 (100)

ในกลุ่มที่มีบุคคลในครอบครัวเคยทำร้ายตนเอง ส่วนใหญ่ "ไม่มี" บุคคลในครอบครัว ที่เสียชีวิต จากการทำร้ายตนเอง (ร้อยละ 81.7) ในกลุ่มที่เสียชีวิต "มี" บุคคลในครอบครัว ที่เสียชีวิต จากการทำร้ายตนเองมากกว่า กลุ่มที่ไม่เสียชีวิต (ร้อยละ 33.8 กับร้อยละ 14.8)

เกี่ยวข้องกับผู้ป่วย ...โดยเป็น

ตารางที่ 3.71 บุคคลในครอบครัวที่เสียชีวิตจากการทำร้ายตนเอง

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
พี่ / น้อง	18 (36.7)	10 (40.0)	28 (37.8)
ลุง / ป้า / น้า / อา	9 (18.4)	2 (8.0)	11 (14.9)
พ่อ	7 (14.3)	3 (12.0)	10 (13.5)
แม่	7 (14.3)	1 (4.0)	8 (10.8)
สามี / ภรรยา	0 (0.0)	6 (24.0)	6 (8.1)
บุญ / ตา	1 (2.0)	1 (4.0)	2 (2.7)
ย่า / ยาย	2 (4.1)	0 (0.0)	2 (2.7)
อื่นๆ	4 (8.2)	2 (8.0)	6 (8.1)

ในกลุ่มที่มีบุคคลในครอบครัวที่เสียชีวิต จากการทำร้ายตนเอง พบร่วมกับ ส่วนใหญ่ เป็นพี่หรือน้อง (ร้อยละ 37.8) รองลงมา คือ ลุง หรือ ป้า หรือ น้า หรือ อา (ร้อยละ 14.9) และ แม่ (ร้อยละ 13.5) ตามลำดับ



มีครรในครอบครัว ที่มีการเจ็บป่วยทางจิตเวช หรือไม่

ตารางที่ 3.72 บุคคลในครอบครัวที่เจ็บป่วยทางจิตเวช

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มี	1,164 (95.2)	265 (92.7)	1,429 (94.7)
มี	59 (4.8)	21 (7.3)	80 (5.3)
รวม	1,223 (100)	286 (100)	1,509 (100)

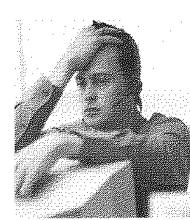
Chi-square test = 2.93 , df=1, p-value < 0.08 (cut-off point ที่ มี 1 คน)

ส่วนใหญ่ "ไม่มี" ครรในครอบครัว ที่มีปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 94.7) นั่นคือ "มี" ครรในครอบครัวที่มีปัญหาสุขภาพจิต เป็นร้อยละ 5.3

ตารางที่ 3.73 บุคคลในครอบครัวที่เจ็บป่วยทางจิตเวช

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
พี่ / น้อง	12 (20.3)	10 (47.6)	22 (27.5)
แม่	14 (23.7)	4 (19.0)	18 (22.5)
ลุง / ป้า / น้า / อา	9 (15.3)	2 (9.5)	11 (13.8)
พ่อ	6 (10.2)	2 (9.5)	8 (10.0)
ย่า / ยาย	8 (13.6)	0 (0)	8 (10.0)
ปู่ / ตา	1 (1.7)	1 (4.8)	2 (2.5)
สามี / ภรรยา	1 (1.7)	0 (0)	1 (1.3)
อื่นๆ	8 (13.6)	2 (9.5)	10 (12.5)

ในกลุ่มที่มีบุคคลในครอบครัว มีปัญหาสุขภาพจิต พบร่วม ส่วนใหญ่เป็น พี่หรือน้อง (ร้อยละ 27.5) รองลงมา คือ แม่ (ร้อยละ 22.5) และ ลุง หรือ ป้า / น้า หรือ อา (ร้อยละ 13.8) ตามลำดับ



เพศ กับ เหตุการณ์กระตื้น

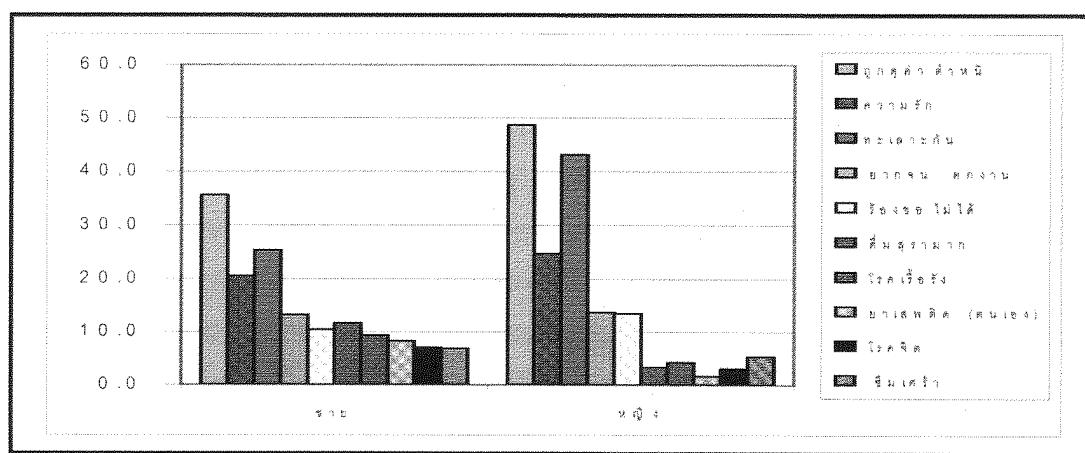
ตารางที่ 3.74 เพศ กับ เหตุการณ์กระตุ้น

	ชาย (%)	หญิง (%)	Chi-square	p-value ⁿ
ภูกตด่า ตำหนิ	35.6	48.7	26.14	< 0.01*
ความรัก	20.5	24.7	3.74	0.053
ทะเลาะกัน	25.3	43.2	51.91	< 0.01
ยกจน ตกงาน	13.2	13.7	0.07	0.79
ร้องขอ ไม่ได้	10.4	13.5	3.26	0.71
ดื้มสูรามาก	11.7	3.3	41.52	< 0.01*
โรคเรื้อรัง	9.3	4.3	15.88	< 0.01*
ยาเสพติด (ตนเอง)	8.2	1.7	38.88	< 0.01*
โรคจิต	7.0	3.1	12.79	< 0.01*
ซึมเศร้า	6.8	5.3	1.61	0.21
ประสบภัย	2.0	0.9	3.65	0.56
ชราภาพ	1.4	0.8	1.45	0.23

^a p-value ของ Chi-square test ที่ df = 1 ทุกผล เปรียบเทียบระหว่าง “มี” กับ “ไม่มี” ปัญหานั้น

จากตารางที่ 3.4 จะเห็นว่า เพศชายกับเพศหญิงมีสาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเองอันดับต้นๆ คล้ายคลึงกัน ส่วนที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) การถูกดูด่า ตำหนิ (พบในเพศหญิงมากกว่าเพศชาย) 2) การดื่มสุรา (พบในเพศชายมากกว่าเพศหญิง) 3) การใช้สารเสพติด(พบในเพศชายมากกว่าเพศหญิง) 4) การเป็นโรคเรื้อรัง (พบในเพศชายมากกว่าเพศหญิง) 5) การเป็นโรคจิต (พบในเพศชาย มากกว่า เพศหญิง)

แผนภูมิที่ 3.17 เพศ กับ เหตุการณ์กระตุ้น





กลุ่มอายุ กับ เหตุการณ์กระตุ้น

ตารางที่ 3.75 กลุ่มอายุ กับ เหตุการณ์กระตุ้น

	< 20 ปี (%)	20-39 ปี (%)	40-59 ปี (%)	ตั้งแต่ 60 ปี (%)	p-value ⁿ
ถูกดูด่า ตำหนิ	62.9	39.0	36.7	37.0	< 0.01*
ทะเลาะกัน	37.1	36.8	37.8	16.3	< 0.01*
ความรัก	18.7	28.4	17.1	4.3	< 0.01*
ร้องขอ ไม่ได้	17.8	10.7	10.1	16.3	< 0.01*
การเรียน	7.6	1.8	0.7	0.0	< 0.01*
ยกจน ตกงาน	6.0	13.8	23.1	10.9	< 0.01*
โรคเรื้อรัง	1.3	4.8	12.6	20.7	< 0.01*
โรคจิต	1.3	4.3	8.0	10.9	< 0.01*
ดื่มสุรามาก	1.3	5.6	14.7	12.0	< 0.01*
ชื้มเคร้า	2.2	6.1	8.0	12.0	< 0.01*
ชราภาพ	0.0	0.0	1.0	13.0	< 0.01*
ยาเสพติด (ตนเอง)	2.2	6.7	1.0	1.1	< 0.01*
ยาเสพติด (คนอื่น)	0.0	1.6	2.1	2.2	0.11
ค้าข้าดทุน	0.6	1.6	4.2	1.1	< 0.01*
ประสบภัย	0.3	1.2	2.4	1.1	0.13

ⁿ p-value ของ Chi-square test ที่ df = 1 ทุกແ霎ว เปรียบเทียบระหว่าง "มี" กับ "ไม่มี" ปัญหาด้านนี้

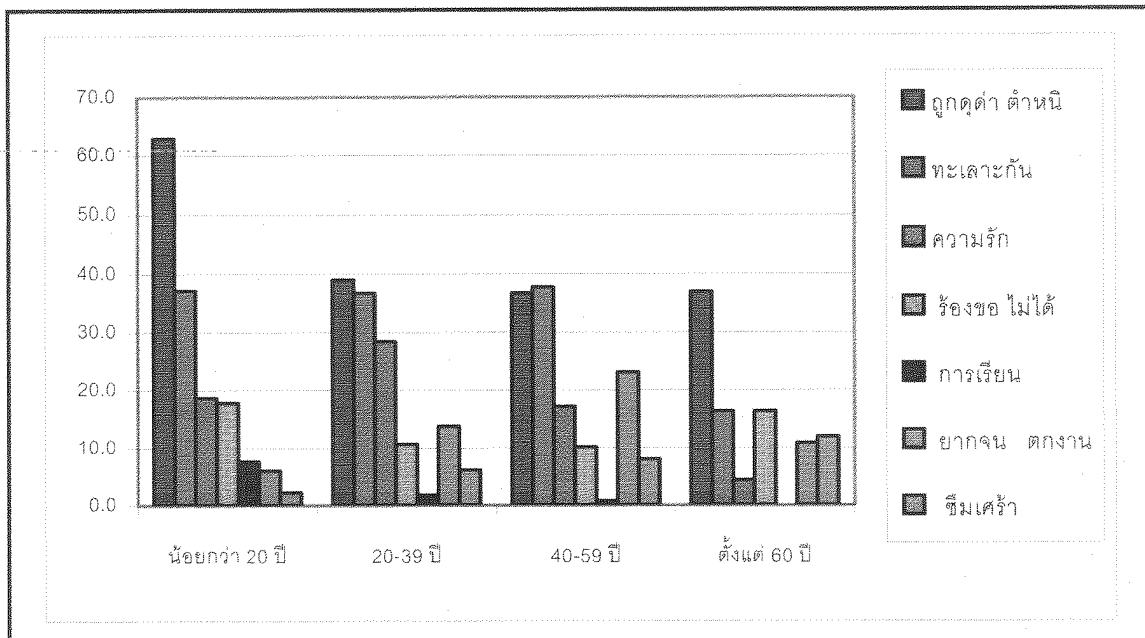
จากตารางที่ 3.75 จะเห็นว่า ผู้ที่ทำร้ายตนเองในแต่ละกลุ่มอายุ ส่วนใหญ่มีลำดับของสาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเองที่พบบ่อย แตกต่างกัน มีดังนี้

กลุ่มอายุ "< 20 ปี" ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" 3) "ความรัก หรือ หึงหวง" 4) "เรียกร้องขอไม่ได้" และ 5) "ปัญหาการเรียน" ตามลำดับ

กลุ่มอายุ "20-39 ปี" ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" 3) "ความรัก หรือ หึงหวง" 4) "ยกจน ตกงาน" และ 5) "เรียกร้องขอไม่ได้" ตามลำดับ

กลุ่มอายุ "40-59 ปี" ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" รองลงมา คือ 2) "ถูกดูด่า ตำหนิ" 3) "ยกจน หรือ ตกงาน" 4) "ความรัก หรือ หึงหวง" และ 5) "ดื่มสุรามาก" ตามลำดับกลุ่มอายุ "ตั้งแต่ 60 ปี" ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "โรคเรื้อรัง" 3) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" 4) "เรียกร้องขอไม่ได้" และ 5) "ชราภาพไม่มีคุณค่า" ตามลำดับ

แผนภูมิที่ 3.18 กลุ่มอายุ กับ เหตุการณ์กระตุ้น



อาชีพ กับ เหตุการณ์กระตุ้น

ตารางที่ 3.76 อาชีพ กับ เหตุการณ์กระตุ้น

	เกษตรกร (%)	รับจ้าง (%)	แม่บ้าน (%)	พนักงาน (%)	ค้าขาย (%)	ราชการ (%)	เรียนหนังสือ (%)	p-value ^a
ถูกดุด่า ตำหนินิ	39.9	39.6	49.2	39.5	41.9	38.5	61.7	<0.01
ทะเลาะกัน	32.4	38.1	53.2	34.2	41.0	11.5	34.4	<0.01
ความรัก	16.2	29.0	21.8	31.6	31.6	38.5	15.8	<0.01
ยกจน/ตกงาน	14.9	18.7	16.1	7.9	9.4	15.4	3.8	<0.01
ร้องขอไม่ได้	10.9	10.7	13.7	18.4	9.4	0.0	19.6	<0.01
โรคเรื้อรัง	10.6	5.2	6.5	2.6	5.1	3.8	1.0	<0.01
ดื่มสุรามาก	10.4	9.3	0.8	0.0	2.6	15.4	0.0	<0.01
ชีวิตร้าว	9.0	4.5	5.6	2.6	4.3	11.5	3.8	0.06
โรคจิต	8.2	3.0	5.6	0.0	0.9	7.7	1.9	<0.01
ยาเสพติด (ตน)	5.1	5.6	2.4	2.6	1.7	3.8	1.9	0.23
สูญเสียญาติ	1.6	1.3	1.6	0.0	3.4	0.0	1.9	0.74
กลัวติด HIV	2.1	0.4	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	<0.05
การเรียน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.4	<0.01

^a p-value ของ Chi-square test ที่ df = 1 ทุกແ霎ว เปรียบเทียบระหว่าง "มี" กับ "ไม่มี" ปัญหานี้

จากตารางที่ 3.76 จะเห็นว่า ผู้ที่ทำร้ายตนเอง มีลำดับของสาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง ที่พบบ่อย แตกต่างกัน ดังนี้ (เปรียบเทียบสัดส่วนภายในแต่ละอาชีพ)



อาชีพเกษตรกร ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด"
3) "ผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" 4) "ยกจน หรือ ตกงาน" และ 5) "เรียกร้องขอไม่ได้" ตามลำดับ

อาชีพรับจ้าง ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด"

3) "ความรัก หรือ หึงหวง" 4) "ยกจน หรือ ตกงาน" และ 5) "เรียกร้องขอไม่ได้" ตามลำดับ

อาชีพแม่บ้าน ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" รองลงมา คือ 2) "ถูกดูด่า ตำหนิ"

3) "ความรัก หรือ หึงหวง" 4) "ยกจน หรือ ตกงาน" และ 5) "เรียกร้องขอไม่ได้" ตามลำดับ

อาชีพพนักงาน ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด"
3) "ผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" 4) "เรียกร้องขอไม่ได้" และ 5) "ยกจน หรือ ตกงาน"
ตามลำดับ

อาชีพค้าขาย ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด"

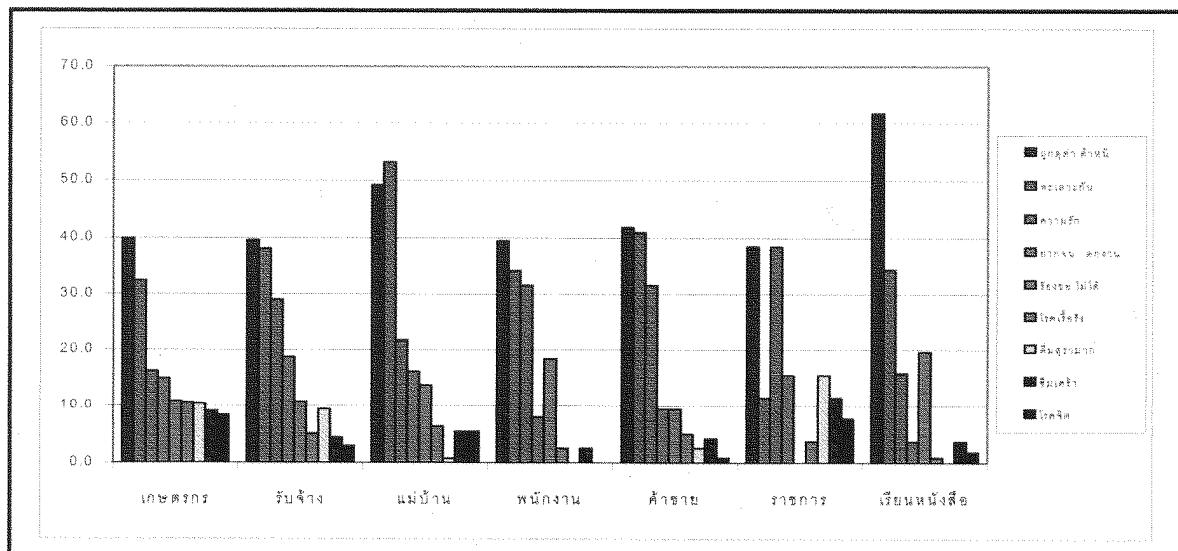
3) "ความรัก หรือ หึงหวง" 4) "เรียกร้องขอไม่ได้" และ 5) "ยกจน หรือ ตกงาน" ตามลำดับ

อาชีพข้าราชการ ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ผิดหวังในความรัก
หรือ หึงหวง" 3) "ดื่มสุรามาก" 4) "ยกจน" และ 5) "ซึ่มเครัว" ตามลำดับ

อาชีพเรียนหนังสือ ปัญหาอันดับที่ 1) คือ "ถูกดูด่า ตำหนิ" รองลงมา คือ 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด"
3) "เรียกร้องขอไม่ได้" 4) "ผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" และ 5) "การเรียน" ตามลำดับ

จะเห็นว่า ผู้ที่ทำร้ายตนเองในแต่ละอาชีพ มีสาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง อันดับต้นๆ คือ 1) "ถูกดูด่า ตำหนิ" 2) "ทะเลาะกับคนใกล้ชิด" 3) "ความรัก/หึงหวง" 4) "ยกจน หรือ ขัดสน หรือ ตกงาน" และ 5) "เรียกร้องขอไม่ได้" แต่ที่มีเพิ่มเติมขึ้นมาด้วยก็คือ อาชีพคือ "ผู้รับราชการ" ที่มีสาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง เรื่อง "ดื่มสุรามาก" และ "ซึ่มเครัว" และ "ผู้เรียนหนังสือ" ที่มีสาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง เรื่อง "ปัญหาการเรียน"

แผนภูมิที่ 3.19 อาชีพ กับ เหตุการณ์กระตุ้น

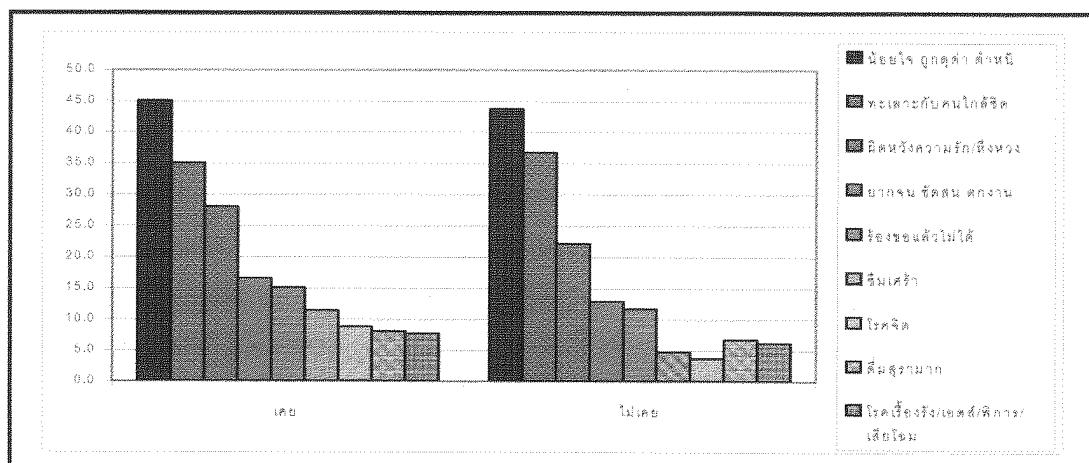


การเคยทำร้ายตนเอง กับ เหตุการณ์กระตุ้น
ตารางที่ 3.77 การเคยทำร้ายตนเอง กับ เหตุการณ์กระตุ้น

	เคย (%)	ไม่เคย (%)	Chi-square	p-value ⁿ
นโยบาย ดูแลดูด่า สำหรับ	45.0	43.7	0.15	0.70
ทะเลาะกับคนใกล้ชิด	35.1	36.7	0.26	0.61
ผิดหวังความรัก/หึงหวง	28.0	22.2	4.33	< 0.05*
ยากจน ขัดสน ตกงาน	16.6	12.9	2.55	0.11
ร้องขอแล้วไม่ได้	15.1	11.7	2.39	0.12
ซึมเศร้า	11.4	4.8	17.62	< 0.01*
โรคจิต	8.9	3.7	13.26	< 0.01*
ดื้มสramaาก	8.1	6.8	0.60	0.44
โรคเรื้อรัง/เออเดส์/พิการ/เสียโอม	7.7	6.2	0.85	0.36
ยาเสพติด(ตนเอง)	5.5	3.9	1.52	0.22
ปัญหาการเรียน	3.0	2.7	0.33	0.85
สูญเสียญาติพี่น้อง	3.0	1.1	5.12	< 0.05*
ทำงานที่ดังใจไม่สำเร็จ	3.0	1.5	2.94	0.09
ยาเสพติด(คนในครอบครัว)	2.2	1.2	1.62	0.20

จากการที่ 3.77 จะเห็นว่า กลุ่มที่ทำร้ายตนเองครั้งแรก กับ กลุ่มที่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน ส่วนใหญ่มีเหตุการณ์กระตุ้นให้ทำร้ายตนเองอันดับต้นๆ คล้ายคลึงกัน ส่วนสาเหตุที่แตกต่างกัน ได้แก่ 1) ผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง 2) ภาวะซึมเศร้า 3) โรคจิต และ 4) การสูญเสียญาติ หรือ พี่น้อง

แผนภูมิที่ 3.20 การเคยทำร้ายตนเอง กับ เหตุการณ์กระตุ้น





สถานภาพสมรส กับ เหตุการณ์กระตุ้น

ตารางที่ 3.78 สถานภาพสมรส กับ เหตุการณ์กระตุ้น

	คู่ (%)	โสด (%)	ม่าย (%)	หย่า/แยก (%)	p-value ^a
ถูกดูด่า ตำหนิ	40.8	50.8	32.8	38.1	< 0.01*
ทะเลาะกัน	42.7	27.8	14.9	35.3	< 0.01*
ความรัก	23.7	17.9	14.9	41.0	< 0.01*
ยกจน ตกงาน	18.0	4.1	17.9	17.3	< 0.01*
ร้องขอ ไม่ได้	11.5	14.4	9.0	10.1	0.27
ดื้มสูบมาก	8.1	3.7	9.0	7.9	< 0.05*
โรคเรื้อรัง	7.4	3.1	16.4	5.8	< 0.01*
ชีมเคร้า	5.3	6.4	7.5	7.9	0.55
โรคจิต	3.6	5.1	11.9	5.8	< 0.05*
ยาเสพติด(ตน)	3.5	5.6	1.5	7.9	0.35
ค้าขาดทุน	2.5	0.6	3.0	1.4	0.08
ประสบภัย	1.9	0.6	1.5	0.7	0.23

^a p-value ของ Chi-square test ที่ df = 1 ทุกແຕ່ เบรี่ยນເຫັນວ່າ "ມີ" กับ "ແມ່ນມີ" ປັນຍານ

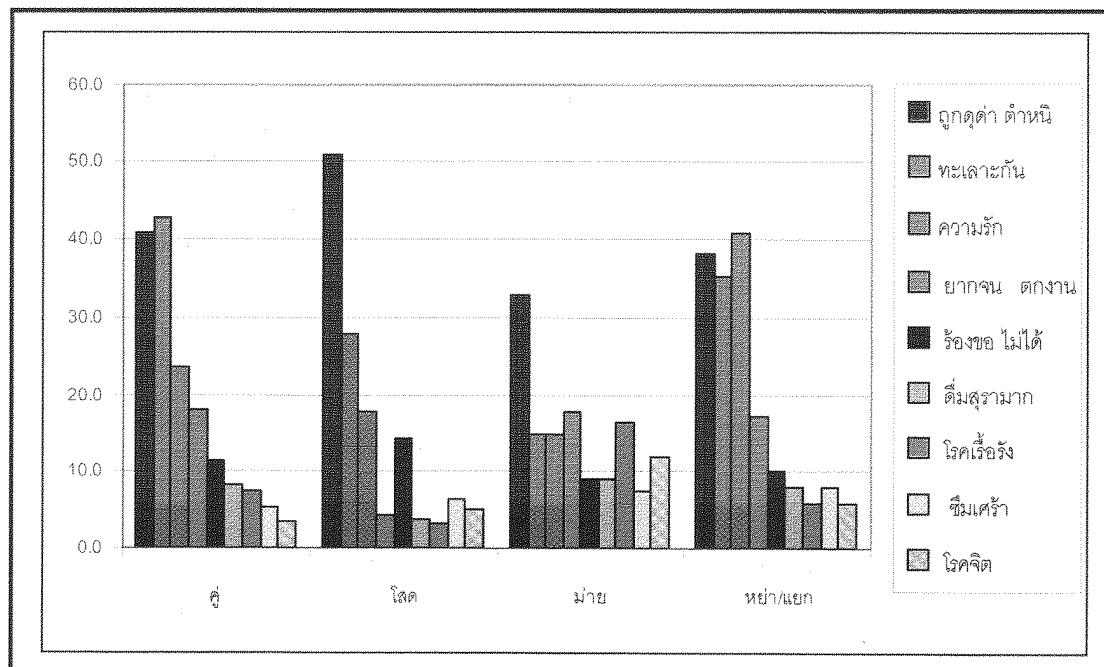
จากตารางที่ 3.78 จะเห็นວ່າ จะเห็นວ່າ ຜູ້ທີ່ທຳຮ້າຍຕານເອງທີ່ມີສະຖານະສົດຕ່າງໆ ສ່ວນໃໝ່ມີລຳດັບຂອງສາເຫດທີ່ກະຕຸ້ນໃໝ່ທຳຮ້າຍຕານເອງທີ່ພບປ່ອຍ ແຕກຕ່າງກັນ ມີດັ່ງນີ້

- คู่ ປັນຍາອັນດັບທີ່ 1) ຄື່ອ "ທະເລາກບັນຄົນໄກລໍ້ຊືດ" ລວງລົງມາ ຄື່ອ 2) "ถูกดູດ່າ ตำหนີ"
- 3) "ຜົດໜວງໃນຄວາມຮັກ ທີ່ຢູ່ທີ່" 4) "ຍາກຈົນ ທີ່ຢູ່ທີ່ຕົກການ" ແລະ 5) "ເຮັຍກ້ອງຂອ່າໄຟດ້າ" ຕາມລຳດັບ
- ໂສດ ປັນຍາອັນດັບທີ່ 1) ຄື່ອ "ถูกດູດ່າ ตำหนີ" ລວງລົງມາ ຄື່ອ 2) "ທະເລາກບັນຄົນໄກລໍ້ຊືດ" 3)
- "ຄວາມຮັກ ທີ່ຢູ່ທີ່" 4) "ເຮັຍກ້ອງຂອ່າໄຟດ້າ" ແລະ 5) "ໜຶ່ມເສົ້າ" ຕາມລຳດັບ
- ມ່າຍ ປັນຍາອັນດັບທີ່ 1) ຄື່ອ "ถูกດູດ່າ ตำหนີ" ລວງລົງມາ ຄື່ອ 2) "ຍາກຈົນ ທີ່ຢູ່ທີ່ຕົກການ" 3) "ໂຮກເຮື້ອຮັງ"
- 4) "ທະເລາກບັນຄົນໄກລໍ້ຊືດ" ແລະ 5) "ຄວາມຮັກ/ທີ່ຢູ່ທີ່" ຕາມລຳດັບ

- "ໜ່າຍ ທີ່ຢູ່ແຍກ" ປັນຍາອັນດັບທີ່ 1) ຄື່ອ "ຄວາມຮັກ ທີ່ຢູ່ທີ່" ລວງລົງມາ ຄື່ອ 2) "ถูกດູດ່າ ตำหนີ"
- 3) "ທະເລາກບັນຄົນໄກລໍ້ຊືດ" 4) "ຍາກຈົນ ທີ່ຢູ່ທີ່ຕົກການ" ແລະ 5) "ເຮັຍກ້ອງຂອ່າໄຟດ້າ" ຕາມລຳດັບ

จะเห็นວ່າ ຜູ້ທີ່ທຳຮ້າຍຕານເອງທີ່ມີສະຖານະສົດຕ່າງໆ ສ່ວນໃໝ່ມີສາເຫດທີ່ກະຕຸ້ນໃໝ່ທຳຮ້າຍຕານເອງອັນດັບຕ້ານໆ ຄລ້າຍຄລິ່ງກັນ ທີ່ມີເພີ່ມເຕີມຂຶ້ນມາຕ່າງອອກໄປໃນບາງກລຸ່ມຄື່ອ "ຄົນໂສດ" ທີ່ມີສາເຫດເວົ້າ ເຊິ່ງ "ໜຶ່ມເສົ້າ" ດັບມາມ່າຍ ທີ່ມີສາເຫດເວົ້າ ເຊິ່ງ "ໂຮກເຮື້ອຮັງ"

แผนภูมิที่ 3.21 สถานภาพสมรส กับ เหตุการณ์กระตุ้น



ภูมิภาค กับ เหตุการณ์กระตุ้น

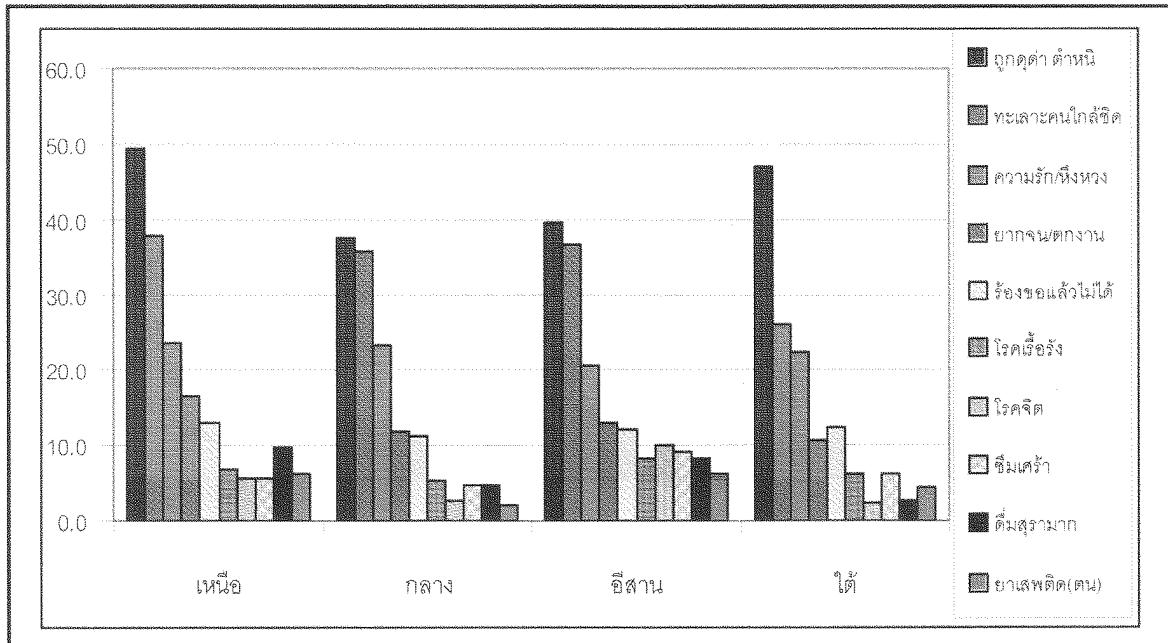
ตารางที่ 3.79 ภูมิภาค กับ เหตุการณ์กระตุ้น

สาเหตุ	เหนือ	เหนือ	กลาง	อีสาน	ใต้	p-value ^a
ถูกดูด่า ตำหนิ	49.4	37.7	39.7	46.9	< 0.01*	
ทะเลาะคนใกล้ชิด	37.9	36.0	36.8	26.3	< 0.05*	
ความรัก/หึงหวง	23.6	23.3	20.7	22.3	0.82	
ยากจน/ตกงาน	16.5	11.8	12.8	10.6	< 0.05*	
ร้องขอแล้วไม่ได้	13.1	11.3	12.0	12.3	0.84	
โรคเรื้อรัง	6.8	5.2	8.3	6.1	0.43	
โศกเศร้า	5.5	2.6	9.9	2.2	< 0.01*	
ซึมเศร้า	5.7	4.7	9.1	6.1	0.11	
ดื้มสุรุมมาก	9.7	4.7	8.3	2.8	< 0.01*	
ยาเสพติด(ตน)	6.1	1.9	6.2	4.5	< 0.01*	
ปัญหาการเรียน	2.5	2.4	2.5	4.5	0.49	
กลัวติดเชื้อไวรัส	0.4	0.9	1.2	1.1	0.52	
ชราภาพ	2.0	0.3	1.2	0.0	< 0.05*	

^a p-value ของ Chi-square test ที่ df = 1 ทุกแท่ง เมื่อเทียบระหว่าง “มี” กับ “ไม่มี” ปัญหานั้น



แผนภูมิที่ 3.22 ภูมิภาค กับ เหตุการณ์กระตุ้น



จากตารางที่ 3.79 จะเห็นว่า จะเห็นว่า ผู้ที่ทำร้ายคนเองที่มีที่อยู่ตามภูมิภาคต่างๆ ส่วนใหญ่มีสาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายคนเองอันดับที่ 1 - 5 เมื่อกัน มีตัวแปรบางตัวที่แต่ละภูมิภาค มีสัดส่วนที่แตกต่างจากภาคอื่นๆ มีดังนี้

ภาคเหนือ มีสัดส่วนของปัญหา เรื่อง 1) ภูมิคุ้มกัน 2) ทะเลคนไกลชีด 3) ยากจน
หรือ ตกงาน และ 4) ดีมสราษากมากกว่าภาคอื่นๆ

ภาคอีสาน มีสัดส่วนของปั๊บหาเรื่อง 1) โจรเครือวัง 2) โจรคิต และ 3) ซึ่มศร้า มากกว่าภาคอื่นๆ

ภาคใต้ นิสัยส่วนของปัจจุบัน (เรื่อง 1) การเรียน มากกว่าภาคอื่นๆ

โดยสรุป จากข้อมูลในตารางที่ 3.74 ถึง 3.79 และแผนภูมิที่ 3.17 ถึง 3.22 เมื่อวิเคราะห์เจก
แจงระหว่างลักษณะทางประชากร กับสาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง จะพบว่า¹
กลุ่มตัวอย่างกลุ่มต่างๆ ไม่ได้จะเจอกแจ้งตาม "การเดยทำร้ายตนเอง" "เพศ" "อายุ" "อาชีพ" "สถานภาพ
สมรส" และ "ภูมิภาค" ทุกกลุ่มล้วนแล้วแต่มีสาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง 5 อันดับต้นๆ
คล้ายคลึงกัน แม้อาจจะสับสนลำดับกันบ้าง ได้แก่ 1) น้อยใจ ลูกดูด่า ตำหนิ 2) ทะเลาะกับคนใกล้ชิด
3) ผิดหวังในความรักหรือหึงหวง 4) ยกงาน หรือ ขัดสน หรือ ตากงาน 5) ร้องขอแล้วไม่ได้



มีบางกลุ่มที่มีสาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเองอันดับต้นๆ บางอันดับที่แตกต่างไปจากกลุ่มอื่นๆ ได้แก่กลุ่มอายุ "40 - 59 ปี" มีปัญหาเรื่อง "ดีมสุรามาก" มาเป็นอันดับที่ 5 กลุ่มอายุ "ตั้งแต่ 60 ปี" มีปัญหาเรื่อง "โรคเรื้อรัง" มาเป็นอันดับที่ 3 อาชีพ "รับราชการ" มีปัญหาเรื่อง "ดีมสุรามาก" มาเป็นอันดับที่ 3 อาชีพ "เรียนหนังสือ" มีปัญหาเรื่อง "ปัญหาการเรียน" มาเป็นอันดับที่ 5 สถานภาพสมรส เป็น "ม่าย" มีปัญหาเรื่อง "โรคเรื้อรัง" มาเป็นอันดับที่ 3 ภาคเหนือ มีปัญหา เรื่อง "ดีมสุรามาก" มาเป็นอันดับที่ 6

3.6 ลักษณะของผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

ได้มีการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้งกับกลุ่มที่ทำร้ายตนเองครั้งแรก ว่ามีลักษณะทางประชารัตต่างกันอย่างไรบ้าง ได้ผลดังนี้

เพศ กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

ตารางที่ 3.80 เพศ กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

	ทำครั้งแรก (%)	เคยทำร้าย (%)	รวม (%)
ชาย เพศ	83.5	16.5	100
หญิง	81.0	19.0	100

Chi-square = 1.48 , df = 1 , p-value = 0.224

ผู้ที่ทำร้ายตนเองทำครั้งแรก กับผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง มีสัดส่วนของเพศชาย และเพศหญิงใกล้เคียงกัน

กลุ่มอายุ กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

ตารางที่ 3.81 กลุ่มอายุ กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

กลุ่มอายุ	ทำครั้งแรก (%)	เคยทำร้าย (%)	รวม (%)
น้อยกว่า 20 ปี	86.5	13.5	100
20-39 ปี	81.4	18.6	100
40-59 ปี	79.7	20.3	100
ตั้งแต่ 60 ปี	78.7	21.3	100

Chi-square = 6.12 , df = 3 , p-value = 0.106

ผู้ที่ทำร้ายตนเองทำครั้งแรก กับผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง มีสัดส่วนของเพศชาย และเพศหญิงใกล้เคียงกัน



สถานภาพสมรส กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

ตารางที่ 3.82 สถานภาพสมรส กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

	ทำครั้งแรก (%)	เคยทำร้าย (%)	รวม (%)
โสด	84.8	15.2	100
คู่	82.5	17.5	100
ม่าย	76.2	23.8	100
หย่า/แยก	72.8	27.2	100

Chi-square = 11.99 , df = 4 , p-value < 0.05 ***

กลุ่มผู้ที่ทำร้ายตนเองที่มีสถานภาพสมรส เป็น "หย่า หรือ แยก" และ "ม่าย" มีสัดส่วนของ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง สูงกว่า กลุ่มอื่นๆ (ร้อยละ 27.2 และ 23.8 ตามลำดับ)

อาชีพ กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

ตารางที่ 3.83 อาชีพ กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

	ทำครั้งแรก (%)	เคยทำร้าย (%)	รวม (%)
เกษตรกรรม	85.3	14.7	100
รับจ้าง/ผู้ใช้แรงงาน	79.1	20.9	100
แม่บ้าน	80.7	19.3	100
พนักงานบริษัท	88.9	11.1	100
ค้าขาย/กิจการส่วนบุคคล	79.6	20.4	100
ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ	79.2	20.8	100
นักเรียน/นักศึกษา	88.3	11.7	100

Chi-square = 13.28 , df = 5 , p-value < 0.05 *

กลุ่มผู้ที่ทำร้ายตนเองทำครั้งแรกที่มีอาชีพเป็น "รับจ้าง หรือ ผู้ใช้แรงงาน" "รับราชการ" และ "ค้าขาย หรือ กิจการส่วนบุคคล" มีสัดส่วนของการทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง มากกว่ากลุ่มอาชีพอื่นๆ (ร้อยละ 20.9 20.8 และ 20.4 ตามลำดับ)



ภูมิภาค กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

ตารางที่ 3.84 ภูมิภาค กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

	ทำครั้งแรก (%)	เคยทำร้าย (%)	รวม (%)
เหนือ	80.4	19.6	100
กลาง	83.2	16.8	100
อีสาน	83.3	16.7	100
ใต้	81.5	18.5	100

Chi-square = 1.77 , df = 3 , p-value = 0.62

จากตารางข้างต้น จะเห็นว่า แต่ละภูมิภาคมีสัดส่วนของผู้ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง เป็นสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน

เหตุการณ์กระตุ้น กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

ตารางที่ 3.85 เหตุการณ์กระตุ้น กับ การทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

	ทำครั้งแรก (%)	เคยทำร้าย (%)	p-value ⁿ
ถูกดุ白天尼	43.7	45.0	0.70
ความรัก/หึงหวง	22.2	28.0	< 0.05*
ทะเลกัน	36.7	35.1	0.61
ยากจน ตกงาน	12.9	16.6	0.11
ร้องขอ ไม่ได้	11.7	15.1	0.12
ซึมเศร้า	4.8	11.4	< 0.01*
โรคจิต	3.7	8.9	< 0.01*
ตื่มสุรามาก	6.8	8.1	0.44
ใจเร้อวัง	6.2	7.7	0.36
ยาเสพติด (ตนเอง)	1.2	2.2	0.20
ประสาทภัย	1.4	1.5	0.89
ชราภาพ	1.1	0.7	0.64

ⁿ p-value ของ Chi-square test ที่ df = 1 ทุกແ霎 เบรียบเทียบระหว่าง “มี” กับ “ไม่มี” ปัญหานี้

ผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง มีสาเหตุลำดับต้นๆ คล้ายคลึงกับผู้ทำร้ายตนเองครั้งแรก เป็นส่วนใหญ่ สาเหตุที่มีความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มที่ ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง กับกลุ่มที่ ทำร้ายตนเองครั้งแรก ได้แก่ 1) ความรัก หรือ หึงหวง 2) ซึมเศร้า และ 3) โรคจิต



โดยสรุปในเรื่อง ลักษณะทางประชารถของผู้ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้งเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ทำร้ายตนเองครั้งแรกนั้น พบร้า มีเพศ กลุ่มอายุ และภูมิภาค ใกล้เคียงกัน แต่ พbmak กว่าในกลุ่มต่อไปนี้ 1) มีสถานภาพสมรสเป็น "ม่าย" และ "หย่า หรือ แยก" 2) มีอาชีพเป็น "รับจ้าง หรือ ผู้ใช้แรงงาน" "รับราชการ" และ "ค้าขาย/กิจการส่วนบุคคล" 3) มีสาเหตุมาจาก "ปัญหาผิดหวังในความรัก หรือ หึงหวง" "เป็นปัญหาเรื่อง "ความรัก หรือ หึงหวง" "ชีมเสร้า" และ "โกรกจิต"

3.7 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเอง

การวิเคราะห์แบบสมการด้วยโลจิสติก พหุตัวแปร (Multiple Logistic Regression) เพื่อค้นหาปัจจัยที่มีผลต่อการเสียชีวิตของผู้ทำร้ายตนเอง จากตัวแปรต่างๆ ที่ศึกษาในครั้งนี้ โดยใช้วิธีการสร้างแบบจำลองสมการ (Model) โดยวิธี Backwards Elimination, Maximum Likelihood Techniques และใช้ค่า Adjusted Odd Ratio (ORadj) พร้อมค่า 95 % C.I. ของค่า ORadj

ตารางที่ 3.86 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ทำร้ายตนเอง

ตัวแปร	จำนวน	ตาย	Adjusted OR	p-value	95 % C.I.	
					Lower	Upper
แขวนคอ	188	144	35.20	<0.01	20.32	60.98
ใช้ปืน	31	22	25.73	<0.01	9.98	66.31
โรคเรื้อรัง	99	58	7.06	<0.01	3.66	13.64
เพศชาย	643	220	3.56	<0.01	2.38	5.32
โกรกจิต	74	38	3.05	<0.01	1.49	6.21
น้อยกว่า ม.ปลาย	1157	262	2.33	<0.01	1.31	4.13
แสดงที่ทำจะทำฯ	234	86	2.30	<0.01	1.48	3.57
ใช้สารเคมีอันตราย	564	112	2.14	<0.01	1.34	3.41

Hosmer-Lemeshow goodness-of-fit tests = 9.29, p-value = 0.16

จะเห็นว่า ปัจจัยที่มีผลมากต่อการเสียชีวิตของผู้ทำร้ายตนเอง (เป็นการเปรียบเทียบภายในกลุ่มที่ทำร้ายตนเองทั้งหมด) ได้แก่ 1) ทำร้ายตนเองโดยการแขวนคอ 2) ทำร้ายตนเองโดยการใช้ปืน 3) มีสาเหตุจากโรคเรื้อรัง 4) เพศชาย 5) มีสาเหตุจากโกรกจิต 6) ระดับการศึกษาต่ำกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย 7) แสดงที่ทำจะทำร้ายตนเอง 8) ทำร้ายตนเองโดยการใช้สารเคมีอันตราย



3.8 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการใช้วิธีรุนแรง (แขวนคอและใช้ปืน) ทำร้ายตนเอง

จากการวิเคราะห์ข้างต้น จะเห็นว่าการแขวนคอและการใช้ปืนเป็นสาเหตุที่ทำให้เสียชีวิต สูงมาก จึงมีการวิเคราะห์เพื่อค้นหาว่าปัจจัยใดที่มีผลต่อการเลือกใช้วิธีการที่รุนแรงดังกล่าว (แขวนคอและใช้ปืน) มาทำร้ายตนเอง โดยใช้วิธีวิเคราะห์พหุตัวแปรแบบดักอยแบบโลจิสติก (Multiple Logistic Regression) เช่นเดิม ได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้ (เรียงตามลำดับขนาดของ OR_{adj})

ตารางที่ 3.87 ผลการวิเคราะห์พหุตัวแปร ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้วิธีที่รุนแรง

ตัวแปร	จำนวน	ใช้วิธีรุนแรง	Adjusted OR	p-value	95 % C.I.	
					Lower	Upper
เพศชาย	643	156	3.95	0	2.78	5.60
โรคจิต	74	31	3.48	0	1.95	6.22
โรคเรื้อรัง	99	40	3.46	0	2.07	5.78
แสดงที่ทำจะทำฯ	234	65	2.33	0	1.60	3.38

Hosmer-Lemeshow goodness-of-fit tests = 2.31, p-value = 0.51

จะเห็นว่า ปัจจัยที่มีผลมากต่อการใช้วิธีการรุนแรง (แขวนคอและใช้ปืน) ได้แก่ 1) เพศชาย 2) มีสาเหตุจากโรคจิต 3) มีสาเหตุจากโรคเรื้อรัง และ 4) แสดงที่ทำจะทำจะทำฯ โดยที่ครั้งนี้เรื่อง "ระดับการศึกษา" ไม่มีผลต่อสมการ

3.9 ลักษณะการไปรับบริการของผู้ป่วย

ก่อนทำร้ายตนเอง ไปหาใคร หรือ ไปขอความช่วยเหลือ จากใคร หรือไม่

ตารางที่ 3.88 การไปขอความช่วยเหลือจากบุคคล ก่อนการทำร้ายตนเอง

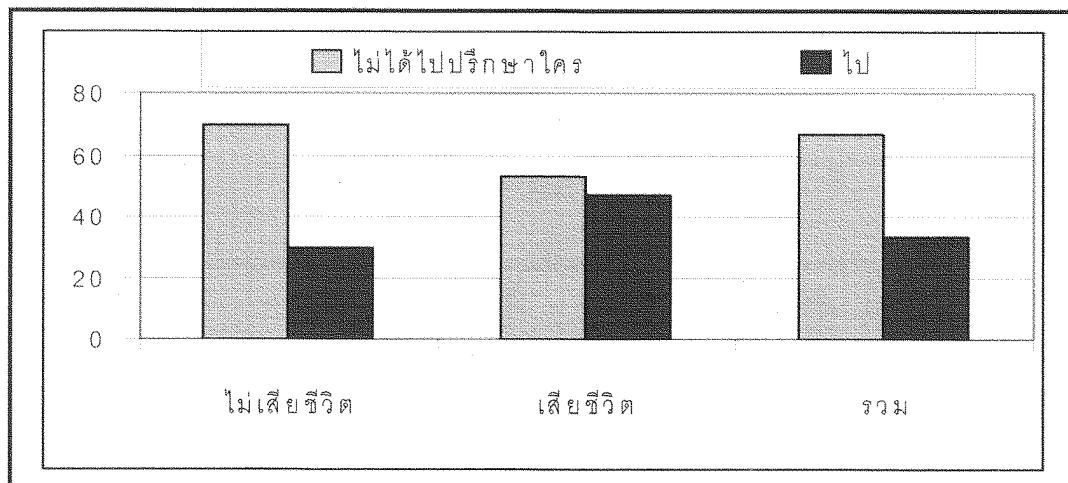
	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่ได้ไปรักษาครร	872 (69.9)	163 (53.1)	1,035 (66.6)
ไป	376 (30.1)	144 (46.9)	520 (33.4)
รวม	1,248 (100)	307 (100)	1,555 (100)

Chi-square test = 31.16 , df = 1, p-value < 0.01 ***



ก่อนการเกิดเหตุการณ์ ผู้ป่วยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.6 หรือประมาณ 2 ใน 3) ไม่ได้เป็น
หรือขอความช่วยเหลือจากใคร ในกลุ่มที่เสียชีวิต จำนวนประมาณครึ่งหนึ่งที่ "ไป" (ร้อยละ 46.9)
ส่วนกลุ่มที่ไม่เสียชีวิต จำนวนประมาณเพียงหนึ่งในสามที่ "ไป" บริการบุคคลอื่น (ร้อยละ 30.1)

แผนภูมิที่ 3.23 การไปหาขอความช่วยเหลือหรือปรึกษานักบุคคลอื่น



บุคคลที่ไปขอความช่วยเหลือ

ตารางที่ 3.89 บุคคลที่ไปขอความช่วยเหลือ

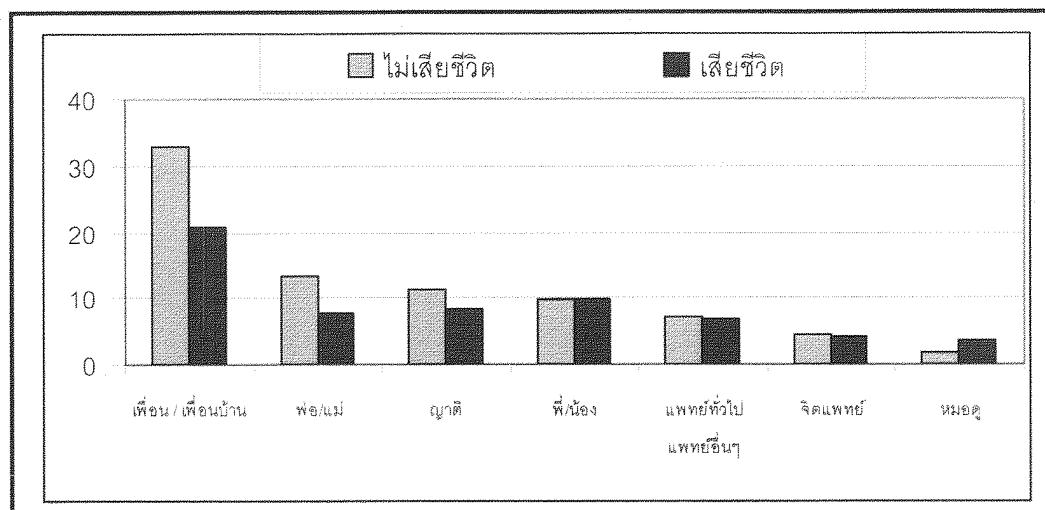
	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน	จำนวน	จำนวน
เพื่อน / เพื่อนบ้าน	124 (33.0)	30 (20.8)	154 (29.6)
พ่อ/แม่	50 (13.3)	11 (7.6)	61 (11.7)
ญาติ	42 (11.2)	12 (8.3)	54 (10.4)
พี่/น้อง	37 (9.8)	14 (9.7)	51 (9.8)
แพทย์ทั่วไป แพทย์อื่นๆ	27 (7.2)	10 (6.9)	37 (7.1)
จิตแพทย์	17 (4.5)	6 (4.2)	23 (4.4)
หมอดู	7 (1.9)	5 (3.5)	12 (2.3)
พระ	7 (1.9)	5 (3.5)	12 (2.3)
ร่างทรง	5 (1.3)	4 (2.8)	9 (1.7)
นักจิตวิทยา	7 (1.9)	0 (0)	7 (1.3)
ครู/อาจารย์	2 (0.5)	0 (0)	2 (0.4)
อื่นๆ	21 (5.6)	8 (5.6)	29 (5.6)

(หมายเหตุ บางคนไปมากกว่า 1 คน)



บุคคลที่ผู้ป่วยส่วนใหญ่เป็น คือ "เพื่อน/เพื่อนบ้าน" (ร้อยละ 29.6 ของจำนวนผู้ที่ป่วย) บุคคลอื่นก่อนทำร้ายตนเอง รองลงมา คือ "พ่อ/แม่" (ร้อยละ 11.7) "ญาติ" (ร้อยละ 10.4) และ "พี่/น้อง" (ร้อยละ 9.8) ตามลำดับ ผู้ป่วยจำนวน ร้อยละ 11.5 เท่านั้นที่ไปหาแพทย์หรือจิตแพทย์รวมกัน

แผนภูมิที่ 3.24 บุคคลที่ผู้ป่วยส่วนใหญ่เป็นก่อนทำร้ายตนเอง



โรงพยาบาลแรก ที่ได้รับบริการ เนื่องจาก การทำร้ายตนเอง ครั้งนี้

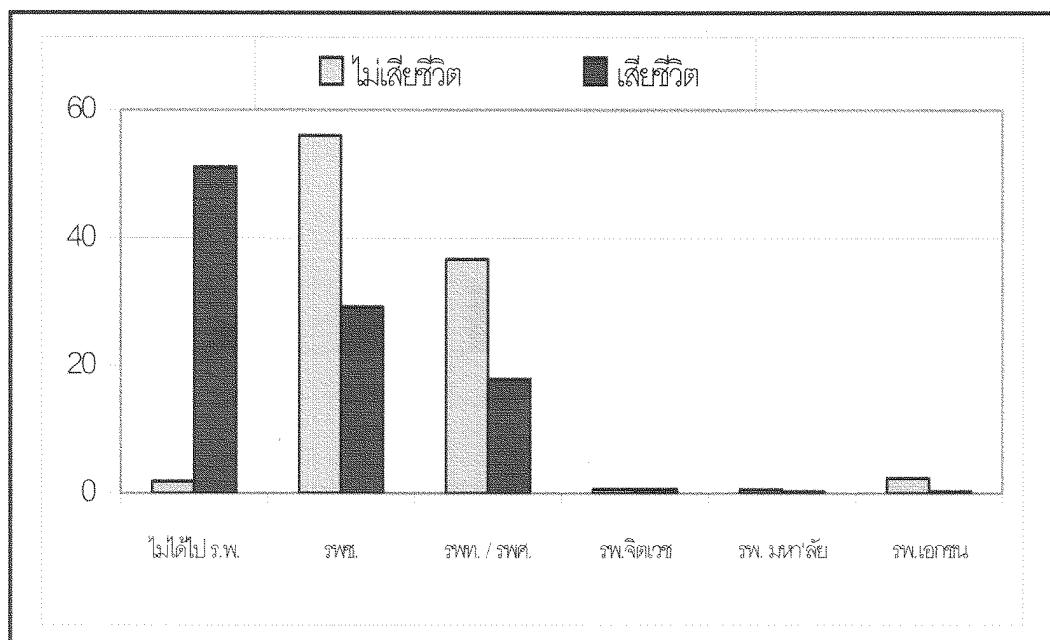
ตารางที่ 3.90 การได้รับบริการที่โรงพยาบาล

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่ได้ไปโรงพยาบาล	22 (1.9)	157 (51.1)	179 (12.3)
รพช.	641 (56.0)	90 (29.3)	731 (50.3)
รพท. / รพศ.	421 (36.8)	55 (17.9)	476 (32.8)
รพ.จิตเวช	8 (0.7)	2 (0.7)	10 (0.7)
รพ. มหาวิทยาลัย	7 (0.6)	1 (0.3)	8 (0.6)
รพ.เอกชน	27 (2.4)	1 (0.3)	28 (1.9)
อื่นๆ	19 (1.7)	1 (0.3)	20 (1.4)
รวม	1,145 (100)	307 (100)	1,452 (100)



ทั้งผู้ที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่ไปรับบริการที่โรงพยาบาลชุมชน ผู้ที่เสียชีวิตประมาณครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 51.1) ไม่ได้ไปรับบริการที่โรงพยาบาลใดๆ ส่วนผู้ที่ไม่เสียชีวิตส่วนน้อย เท่านั้น (ร้อยละ 1.9) ที่ไม่ได้ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาล

แผนภูมิที่ 3.25 การไปโรงพยาบาล หลังจากทำร้ายตนเอง



หลังจากนั้น มีการ ส่งต่อ ไปรักษาที่อื่น อิกหรือไม่

ตารางที่ 3.91 การส่งต่อไปโรงพยาบาลอื่น

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ไม่มีการส่งต่อ ไปรับการรักษาที่อื่น	1,086 (90.4)	110 (73.8)	1,196 (88.6)
มีการส่งต่อไปรับการรักษา	115 (9.6)	39 (26.2)	154 (11.4)
รวม	1,201 (100)	149 (100)	1,350 (100)

ส่วนใหญ่หลังจากการเข้ารับบริการในสถานบริการ พบร่วมกับมีการส่งไปรักษาที่สถานบริการแห่งอื่น (ร้อยละ 88.6)



โรงพยาบาลที่ส่งไปรักษาต่อ
ตารางที่ 3.92 ประเภทของโรงพยาบาลที่ส่งต่อไป

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
รพท. / รพศ.	79 (73.1)	32 (82.1)	111 (75.5)
รพช.	12 (11.1)	4 (10.3)	16 (10.9)
รพ.จิตเวช	9 (8.3)	0 (0.0)	9 (6.1)
รพ.เอกชน	4 (3.7)	0 (0.0)	4 (2.7)
รพ.มหาวิทยาลัย	2 (1.9)	0 (0.0)	2 (1.4)
อื่นๆ	2 (1.9)	3 (7.7)	5 (3.4)
รวม	108 (100)	39 (100)	147 (100)

ในกลุ่มที่มีการส่งต่อไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลแห่งอื่น ส่วนใหญ่ส่งไปที่โรงพยาบาลทั่วไป หรือ โรงพยาบาลศูนย์ (ร้อยละ 75.5)

หลังจากนั้น โรงพยาบาล (ได.ๆ) ได้นัดผู้ป่วย ให้ไปตรวจเพิ่มเติมหรือติดตามผลการรักษาพยาบาลหรือไม่ (เฉพาะผู้ที่ไม่เสียชีวิต)

การนัดหมายของโรงพยาบาล
ตารางที่ 3.93 การนัดหมายของโรงพยาบาล

	จำนวน	(ร้อยละ)
ไม่ได้นัด	600	52.8
นัด	537	47.2
รวม	1,137	100

ผู้ป่วยที่ "ได้รับ" และ "ไม่ได้รับ" การนัดหมายให้ไปโรงพยาบาลอีกมีจำนวนใกล้เคียงกัน (ร้อยละ 47.2 กับ 52.8 ตามลำดับ) คือ มีจำนวนประมาณครึ่งหนึ่งของผู้ที่ยังไม่เสียชีวิต



ครั้งสุดท้าย ที่ผู้ป่วยไปโรงพยาบาล (หลังจากการทำร้ายตนเอง) คือเมื่อไร
ตารางที่ 3.94 ครั้งสุดท้ายที่ไปโรงพยาบาล

ครั้ง	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
ไม่ได้ไปโรงพยาบาลอีก	639	56.7
ภายใน 1 เดือนที่ผ่านมา	202	17.9
มากกว่า หรือเท่ากับ 5 เดือนที่ผ่านมา	176	15.6
ภายใน 2 เดือนที่ผ่านมา	54	4.8
ภายใน 3 เดือนที่ผ่านมา	39	3.5
ภายใน 4 เดือนที่ผ่านมา	16	1.4
รวม	1,126	100

ส่วนใหญ่ไม่ได้ไปโรงพยาบาลอีก (ร้อยละ 56.7) รองลงมา คือ ไปโรงพยาบาลอีก ภายใน 1 เดือนที่ผ่านมา (ร้อยละ 17.9) และมากกว่า หรือเท่ากับ 5 เดือนที่ผ่านมา (ร้อยละ 15.6) ตามลำดับ

เคยได้รับบริการ ด้านการให้คำปรึกษา หรือ แนะนำ หรือ ให้ข้อคิด เพื่อให้เกิด ความสนใจจากสถานพยาบาล หรือไม่

การเคยได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษา

ตารางที่ 3.95 การเคยได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษา

	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้รับ	304	26.7
ได้รับ	835	73.3
รวม	1,139	100

ส่วนใหญ่ "ได้รับ" บริการด้านการให้คำปรึกษา (ร้อยละ 73.3)



เจ้าหน้าที่ของสถานบริการ ในข้อข้างต้น เคยมาเยี่ยม ที่บ้าน (หลังจากการทำร้าย ตนเอง)
หรือไม่

ตารางที่ 3.96 การเคยได้รับบริการด้านการเยี่ยมบ้าน

	จำนวน	(ร้อยละ)
ไม่เคยมา	699	62.4
เคยมาเยี่ยม	422	37.6
รวม	1,121	100

ส่วนใหญ่ "ไม่ได้รับ" บริการด้านการเยี่ยมบ้าน (ร้อยละ 62.4)

ตารางที่ 3.97 ความพึงพอใจ

	จำนวน	ร้อยละ
ไม่พอใจ	40	4.1
พอใจ	925	95.9
รวม	965	100

ความพึงพอใจของผู้ให้สมภาษณ์หรือผู้ป่วยต่อการบริการที่ได้รับจากโรงพยาบาล หรือ
สถานบริการในข้อข้างต้น

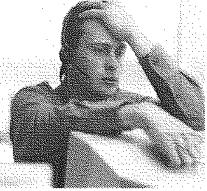
ขณะนี้ สุขภาพของผู้ป่วย เป็นอย่างไรบ้าง (เฉพาะผู้ที่ทำร้ายตนเอง แต่ไม่เสียชีวิต)

สถานะสุขภาพกายในปัจจุบันของผู้ที่ทำร้ายตนเอง แต่ไม่เสียชีวิต

ตารางที่ 3.98 สถานะสุขภาพกายในปัจจุบัน

	จำนวน	ร้อยละ
สบายนดี	964	79.3
ยังมีอาการหรือความเจ็บป่วยบางอย่าง	251	20.7
รวม	1,215	100.0

สำหรับผู้ที่ไม่เสียชีวิต ส่วนใหญ่ในปัจจุบัน มีสุขภาพกาย เป็น "สบายนดี" (ร้อยละ 79.3)



ขณะนี้ ผู้ป่วย รับประทานยาอย่างไร อยู่หรือไม่ (เฉพาะผู้ที่ทำร้ายตนเอง แต่ไม่เสียชีวิต)

ตารางที่ 3.99 การรับประทานยา

	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้ทาน	901	75.6
ทาน	291	24.4
รวม	1,192	100

ผู้ที่ไม่เสียชีวิต ปัจจุบันมีผู้ที่กำลังรับประทานยาอย่างได้อย่างหนึ่ง อยู่เป็นจำนวนประมาณหนึ่งในสี่ (ร้อยละ 75.6)

แหล่งที่ได้รับยา ถ่ายยังรับประทานยาอยู่ (เฉพาะผู้ที่ทำร้ายตนเอง ที่ไม่เสียชีวิต)

ตารางที่ 3.100 แหล่งที่ได้รับยา

	จำนวน	ร้อยละ
รพช.	95	32.6
รพท. / รพศ.	82	28.2
สถานีอนามัย / PCU	39	13.4
คลินิกเอกชน	35	12.0
รพ.จิตเวช	24	8.2
รพ. มหาวิทยาลัย	10	3.4
รพ.เอกชน	3	1.0
อื่นๆ	35	12.0

หมายเหตุ : ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ยาที่กำลังรับประทานอยู่ ส่วนใหญ่ได้จาก "โรงพยาบาลชุมชน" (ร้อยละ 32.6) รองลงมา คือ "โรงพยาบาลทั่วไป หรือ โรงพยาบาลศูนย์" (ร้อยละ 28.2) "สถานีอนามัย หรือ PCU" (ร้อยละ 13.4) และ "คลินิกเอกชน" (ร้อยละ 12.0) ตามลำดับ



ขณะนี้ ผู้ป่วยมีความไม่สบายใจ หรือ ทุกข์ใจ อญูบังหรือไม่ (เฉพาะผู้ที่ทำรายตอนเอง แต่ไม่เสียชีวิต)

ตารางที่ 3.101 สุขภาพจิตในปัจจุบัน

	จำนวน	ร้อยละ
1. สบายใจ ดี ไม่มีความทุกข์ใดๆ	590	51.0
2. ยังมี ความไม่สบายใจ หรือ ทุกข์ใจ อญูบัง แต่ ไม่มาก	467	40.4
3. ยังมี ความไม่สบายใจ หรือ ทุกข์ใจ อญูบัง ค่อนข้างมาก	99	8.6
รวม	1,156	100

ส่วนใหญ่ ในปัจจุบัน "สบายใจดี ไม่มีความทุกข์ใดๆ" (ร้อยละ 51) มีจำนวน ร้อยละ 49.0 ที่ยังมี "ความไม่สบายใจ หรือ ทุกข์ใจ" อญูบังแต่ ไม่มาก จนถึง ค่อนข้างมาก

ความต้องการการได้รับความช่วยเหลือ

ตารางที่ 3.102 ความต้องการการช่วยเหลือ

	ไม่เสียชีวิต	เสียชีวิต	รวม
	"ต้องการ" จำนวน (ร้อยละ)	"ต้องการ" จำนวน (ร้อยละ)	"ต้องการ" จำนวน (ร้อยละ)
จากหน่วยราชการ	396 (39.4)	81 (38.6)	477 (39.2)
จาก อบต./ หมู่บ้าน / ชุมชน	327 (33.3)	80 (38.6)	407 (34.2)
จากญาติหรือคนในครอบครัว	353 (35.2)	47 (23.2)	400 (33.1)

มีจำนวนผู้ที่ต้องการช่วยเหลือประมาณ หนึ่งในสาม (ร้อยละ 33.1 ถึง 39.2) ส่วนใหญ่ ต้องการ ความช่วยเหลือจากหน่วยราชการ รองลงมา คือ จาก อบต. หรือ หมู่บ้าน หรือ ชุมชน



บทที่ 4 สรุปและอภิปราย

การศึกษาครั้งนี้ พบร่วมกับผลการศึกษาที่สำคัญ พร้อมข้อสังเกตและการอภิปราย ดังนี้

4.1 อุบัติการณ์ของการทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย

การศึกษาครั้งนี้ พบร่วมกับอัตราการทำร้ายตนเอง เท่ากับ 41.5 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. เท่ากับ 39.8 ถึง 43.1) หรือคิดเป็นจำนวนคนประมาณ 25,245 - 27,338 คน ซึ่งนับว่าลดลงจากปีก่อนๆ ในช่วงปี พ.ศ. 2542 - 2544 ที่พบว่ามีอัตราการทำร้ายตนเอง เท่ากับ 42.67 ถึง 50.57 ต่อประชากรแสนคน (ทวี ตั้งเสรี และคณะ, 2546)

ส่วนอัตราการทำตัวตาย (เสียชีวิต) พบร่วมกับ 7.0 ต่อประชากรแสนคน (95% C.I. เท่ากับ 6.3 ถึง 7.6) หรือคิดเป็นจำนวนคนประมาณ 3,996 - 4,820 คน ซึ่งนับว่าลดลงจากปีก่อนๆ ในช่วงปี พ.ศ. 2542 - 2544 ที่พบว่ามีอัตราการทำร้ายตนเอง เท่ากับ 7.7 ถึง 8.6 ต่อประชากรแสนคน (สำนักนโยบายและแผน, 2544)

นอกจากนี้ การศึกษาครั้งนี้ยังพบว่าอัตราการทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครัว (หัวเรื่องที่เสียชีวิต และไม่เสียชีวิต) เท่ากับ 7.2 (จากการคำนวณ) ต่อประชากรแสนคน ซึ่งก็ลดลงจากสถิติของปี พ.ศ. 2544 ที่พบว่าเท่ากับ 9.5 (จากการคำนวณ) ต่อประชากรแสนคน

จังหวัดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้อยู่ในโครงการป้องกันและช่วยเหลือผู้มีภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการทำร้ายตนเอง พ.ศ. 2544 - 2546 ของกรมสุขภาพจิต ซึ่งทั้งหมด 32 จังหวัด ทั่วประเทศเข้าร่วมดำเนินการ ดังนั้นจึงอาจจะเป็นข้อมูลที่สะท้อนสถานการณ์ของจังหวัดเหล่านี้เท่านั้น

อย่างไรก็ตาม จากการศึกษานี้ที่พบว่า อัตราการทำร้ายตนเองและการเสียชีวิตในแต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกัน โดยพบว่าภาคกลาง มีอัตราการทำร้ายตนเองสูงสุด รองลงมาคือภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ตามลำดับ ส่วนอัตราตายสูงสุด คือ ภาคเหนือรองลงมา คือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ตามลำดับ ซึ่งมีแบบแผนการกระจาย คล้ายคลึงกับแบบแผนการกระจายของปัญหาในระดับประเทศ (Porntep Siriwanarangsang, 2001) จึงอาจกล่าวได้ว่า ผลของการศึกษานี้สะท้อนภาพรวมของสถานการณ์ปัญหานี้ในระดับประเทศได้พอสมควร

ส่วนประเด็นคำถามที่ว่าเหตุใดแต่ละภูมิภาคจึงมีอัตราการทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตายแตกต่างกันนั้น จะมีการอภิปรายในส่วนต่อไป



4.2 ลักษณะของการทำรายต้นเองและการนำตัวตาย

โดยสรุป พนฯ ลักษณะของการทำรายต้นเองและการนำตัวตาย ในปี พ.ศ. 2545 เมื่อเปรียบเทียบกับ ผลการศึกษาของปี พ.ศ. 2544 มีดังนี้ (ข้อมูลทั้งที่เสียชีวิตและไม่เสียชีวิตรวมกัน)

ตารางที่ 4.1 ลักษณะของการทำรายต้นเองและการนำตัวตาย ปี พ.ศ. 2544 กับ 2545

ลักษณะ	พ.ศ. 2544 (ร้อยละ)	พ.ศ. 2545 (ร้อยละ)	ความแตกต่าง
สถานที่ทำรายต้นเอง			
บ้านตนเอง	80	82	เพิ่มขึ้น
บ้านญาติ	6	9	เพิ่มขึ้น
เขตที่เกิดเหตุ			
นอกเขตเทศบาล	78	72	ลดลง
สาเหตุกระตุ้นสำคัญ 6 อันดับแรก			
ถูกคุกค่า ว่ากล่าว ตำหนิ	38	43	เพิ่มขึ้น
ทะเลาะกับคนใกล้ชิด	n.a.	36	n.a.
ความรัก / ความหึงหวง	19	23	เพิ่มขึ้น
โรคเรื้อรัง / พิการ / เสียโภม	11	6	ลดลง
ยาการนุ ชัดสน ตกงาน	9	14	เพิ่มขึ้น
ร้องขอ แล้วไม่ได้	3.8	12	เพิ่มขึ้น
วิธีการที่ใช้ทำรายต้นเอง 3 อันดับแรก			
การกินสารเคมี	46	46	เท่าเดิม
กินยา	29	39	เพิ่มขึ้น
แขวนคอ	22	12	ลดลง
เหตุผลที่ใช้วิธีการดังกล่าว 3 อันดับแรก			
อยู่ใกล้มือ / หยิบจ่ายได่ง่าย	63	67	เพิ่มขึ้น
หาซื้อได่ง่าย	12	13	เพิ่มขึ้น
คิดว่าใช้วิธีนี้แล้ว จะได้ผลดี	12	10	ลดลง
การวางแผนกระทำ			
ไม่ได้คิดวางแผนมาก่อน	81	86	เพิ่มขึ้น
การแสดงท่าทีหรือ บอกคนอื่นว่าตนจะทำรายต้นเอง			
แสดงท่าที	25	17	ลดลง



จากลักษณะข้างต้น จะเห็นว่า ลักษณะแบบแผนของการทำร้ายตนเองส่วนใหญ่คล้ายกับผลการศึกษาของปี พ.ศ. 2544 (อภิชัย มงคล และคณะ 2545) ในเกือบทุกๆ ด้าน ได้แก่ สถานที่ที่กระทำการเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง วิธีการที่ใช้ เหตุผลที่เลือกใช้ การวางแผน และการแสดงท่าทีมีบางประเด็นที่พบว่า มีสัดส่วนที่ "ลดลง" ในปี พ.ศ. 2545 นี้ คือ สาเหตุกระตุ้นอันเนื่องจาก การเป็นโรคเรื้อรัง และ การใช้วิธีการแขวนคอ ซึ่งสอดคล้องกับการที่พบว่าอัตราตายของปี พ.ศ. 2545 นี้ลดลงด้วย

ในบางประเด็นที่พบว่า มีสัดส่วน "เพิ่มขึ้น" เช่น "การกินยาเกินขนาด" เพิ่มจาก ร้อยละ 29 เป็นร้อยละ 39

ในภาพรวมลักษณะของการทำร้ายตนเองข้างต้นยังคงซ้ำๆ ให้เห็นเช่นเดียวกับผลการศึกษาของปี พ.ศ. 2544 จ่าการทำร้ายตนเองส่วนใหญ่ยังคงมีลักษณะเป็นอารมณ์ชั่ววูบ ในขณะที่กำลังเผชิญภาวะวิกฤติในชีวิต ซึ่งส่วนใหญ่สาเหตุจากเรื่องความสัมพันธ์ของคนในครอบครัว ประจวบกับการมีสิ่งของที่สามารถนำมาใช้ทำร้ายตนเองของอยู่ใกล้ตัว โดยเฉพาะสารเคมี การเกษตรที่ยังคงเป็นวิธีการทำร้ายตนเองอันดับหนึ่ง ปัญหานี้เกิดขึ้นกับคนนอกเขตเทศบาลเป็นส่วนใหญ่ซึ่งก็คือคนในชนบทที่จะมีสารเคมีเหล่านี้อยู่ประจำบ้านเรือนของตน

ดังนั้นการแก้ไขปัญหานี้ โดยการรณรงค์เรื่องครอบครัวอบอุ่น ความซื่อสัตย์ต่อกันของสามีภรรยา รักเดียวใจเดียว มีวิธีพูดจาที่เหมาะสมในครอบครัว การควบคุมอารมณ์ การแลกเปลี่ยนความคาดหวังซึ่งกันและกันของคนในครอบครัว การฝึกฝนทักษะชีวิตและการมีวิธีคิดที่ถูกต้อง เหมาะสม เมื่อต้องเผชิญกับภาวะวิกฤติต่างๆ ในชีวิต เพื่อให้มีทางเลือกแบบอื่นๆ ในการแก้ปัญหาที่ไม่ใช่การทำร้ายตนเอง จึงเป็นมาตรการที่ต้องดำเนินการอย่างกว้างขวาง

ในปี พ.ศ. 2525 ประเทศไทยนำเข้าสารเคมีกำจัดศัตรูพืช คิดเป็นปริมาณ 12,777 ตัน และนำเข้าเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2544 มีปริมาณการนำเข้าทั้งสิ้น 52,738 ตัน เพิ่มขึ้นถึง 4 เท่า คิดเป็นมูลค่ามากกว่า 10,000 ล้านบาท (เดชรัต ศุขกำเนิด และกมล สุกิน, 2546)

การเคลื่อนไหวทางสังคมและการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อควบคุมสารเคมีการเกษตรไม่ให้แพร่หลายมากมายอย่างที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน จะช่วยบรรเทาปัญหาการทำร้ายตนเองลงได้ พัฒนา กับเป็นการช่วยแก้ปัญหาเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมของประชาชนไปในตัว

เพื่อวิถีการผลิตทางการเกษตรที่ใช้สารเคมีเป็นหลักเป็นสาเหตุที่สำคัญของความล้มเหลวในชีวิตของครอบครัวเกษตรกร (เดชรัต ศุขกำเนิด และกมล สุกิน, 2546) ความล้มเหลวนี้



นำไปสู่วิกฤติในชีวิตของครอบครัวเกษตรกรอย่างต่อเนื่องเป็นลูกโซ่ จนในที่สุดมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ของคนในครอบครัว และส่วนหนึ่งเกิดการทำร้ายตนเองในที่สุด

ปัญหาที่เป็นสาเหตุหรือกระตุ้นให้เกิดการทำร้ายตนเอง อีกอย่างหนึ่ง คือ การเจ็บป่วยเป็นโรคเรื้อรัง ซึ่งในการศึกษาพบว่า มีสัดส่วนที่ลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปี พ.ศ. 2544 ทั้งนี้น่าจะเป็นผลจากการพัฒนาระบบบริการสุขภาพที่ดีขึ้น เพราะอัตราการเจ็บป่วยเป็นโรคเรื้อรังของคนไทยในแต่ละปีมีจำนวนเพิ่มขึ้น ตามอายุขัยและปัจจัยเสี่ยงต่างๆ ที่เพิ่มขึ้นอยู่แล้ว

ดังนั้นการที่มีกลุ่มเสี่ยงเพิ่มขึ้นแต่สัดส่วนที่ทำร้ายตนเองลดลง จึงน่าจะเป็นผลจากการเข้าถึงบริการที่ดีขึ้นของคนกลุ่มนี้ ภายใต้โครงการหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้าของรัฐบาลซึ่งดำเนินการครอบคลุมทั่วประเทศในปี พ.ศ. 2545 รวมทั้งปัจจัยด้านคุณภาพการให้บริการ เช่น การตรวจคัดกรองกลุ่มที่เสี่ยงต่อการฆ่าตัวตายและผู้มีภาวะซึมเศร้าที่มีเพิ่มขึ้น

4.3 ลักษณะทางประชากรของผู้ทำร้ายตนเอง

ตารางที่ 4.2 ลักษณะทางประชากรของผู้ทำร้ายตนเองปี พ.ศ. 2544 กับ 2545

ปัจจัยด้านประชากร	พ.ศ. 2544	พ.ศ. 2545	ความแตกต่าง
เพศ (%) ชาย	51	42	ลดลง
หญิง	49	59	เพิ่มขึ้น
ช่วงอายุที่มีสัดส่วนมากกว่า ประชากรรายเดียวgan (%)			
ชาย อายุ 20 – 49 ปี	75	72	ลดลง
หญิง อายุ 10 – 39 ปี	75	77	เพิ่มขึ้น
ระดับการศึกษา (%) ประถมศึกษา	56	48	ลดลง
มัธยมศึกษา (ตอนต้น-ตอนปลาย)	33	42	เพิ่มขึ้น
อาชีพ (%) เกษตรกร	32	25	ลดลง
รับจ้าง / กรรมกร	20	35	เพิ่มขึ้น
เรียนหนังสือ	9	14	เพิ่มขึ้น
สถานภาพสมรส (%) คู่	50	54	เพิ่มขึ้น
โสด	31	32	เพิ่มขึ้น
หย่า/แยก	11	9	ลดลง
อาศัยอยู่กับใคร (%)			
พ่อแม่ ญาติ พี่น้อง คู่สมรส	85	79	ลดลง
อยู่คนเดียว	5	13	เพิ่มขึ้น
รายได้ของครอบครัว (%) ≤ 10,000 บ./ด.	74	84	เพิ่มขึ้น
ว่างงาน/ตกงาน (%)	5.4	20	เพิ่มขึ้น



ผลการศึกษาในปี พ.ศ. 2545 ในภาพรวม พบว่า ลักษณะทางประชาราชของผู้ทำรายต้นเอง คล้ายคลึงกับผลการศึกษาปี พ.ศ. 2544 ที่ทุกเพศ ทุกวัย ทุกอาชีพ ทุกสถานภาพสมรส ทุกระดับรายได้มีโอกาสที่จะทำรายต้นเองได้

แต่ที่เพิ่มเป็นสัดส่วนที่มากกว่าสัดส่วนของประชากรทั่วไป คือ กลุ่มคนที่มีอายุอยู่ในช่วงวัยรุ่น และวัยผู้ใหญ่ตอนต้น โดยกลุ่มเพศหญิงมีอายุน้อยกว่ากลุ่มเพศชาย มีการศึกษาระดับปฐมศึกษาและมัธยมศึกษา มีอาชีพเกษตรกรและรับจ้าง ว่างงานหรือตกงาน พักอาศัยอยู่คนเดียว นับถือศาสนาพุทธ สถานภาพสมรส "หย่าหรือแยกกันอยู่" มีรายได้น้อย

มีบางกลุ่มที่พบว่า มีสัดส่วนของการทำรายต้นเองเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบเทียบกับผลการศึกษาปี พ.ศ. 2544 ได้แก่ เพศหญิง อายุ 10 - 39 ปี มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา อาชีพรับจ้าง หรือผู้ใช้แรงงาน อาชีพเรียนหนังสือ ว่างงานหรือตกงาน และผู้ที่อาศัยอยู่คนเดียว

อาจจะคำนวนอัตราเสี่ยงที่จะทำรายต้นเอง ตามลักษณะตัวแปรต่างๆ โดยวิเคราะห์เป็นอัตราเสี่ยง 1 คนต่อประชากรในตัวแปรนั้นๆ ก่อน ได้ดังนี้

ตารางที่ 4.3 อัตราเสี่ยงแยกตามตัวแปร (1)

ตัวแปรที่เสี่ยงสูงกว่า ประชากร	ร้อยละ ของ ประชากร	จำนวน ประชากร ในกลุ่มนี้ (ล้านคน) (a)	จำนวน ผู้ทำราย ต้นเอง (คน) ^a (b)	อัตราการทำ รายต้นเอง ต่อ ประชากร 100,000 คน (b*100,000)/a	อัตราเสี่ยงของ การทำรายฯ 1 คน ต่อประชากรกี่คน (a*1,000,000)/b
เพศชาย อายุอยู่ในช่วง 20 - 39 ปี	35	19	7,805	41	2,434
เพศหญิง อายุอยู่ในช่วง 10 - 39 ปี	53	25	10,135	41	2,467
อาชีพเกษตรกร/รับจ้าง	42	27	15,636	58	1,727
เรียนหนังสือ	21	13	3,580	28	3,631
ครอบครัวรายได้ ≤ 10,000 บาท/เดือน	28	18	22,112	123	814
ว่างงาน/ตกงาน	2.2	0.77	5,001	650	154
พักอาศัยคนเดียว	8.6	5.5	3,422	62	1,607
หย่าหรือแยกกันอยู่	1.9	1.2	2,369	197	507

^a คำนวนจากสัดส่วนของแต่ละตัวแปรที่ได้จากการศึกษานี้ คูณด้วยจำนวนทั้งหมด ซึ่งเท่ากับ 41.5 ต่อแสน

ตัวเลขในคอลัมน์ขวาสุดในตารางข้างต้น มีความหมายว่า ถ้าตัวเลขยังน้อย หมายถึงยังมีความเสี่ยงมาก ดังนั้น กลุ่มที่เสี่ยงมากที่สุด คือ คนว่างงานหรือตกงาน (1 ต่อ 154 คน) กลุ่มที่เสี่ยงน้อยที่สุด คือ คนเรียนหนังสือ (1 ต่อ 3,631 คน)

ถ้าจะตัดสินใจเลือกดำเนินการเพียงบางกลุ่ม โดยสมมติว่า ประสิทธิผลการช่วยเหลือป้องกันเหมือนกันทุกกลุ่ม โดยพิจารณาจากระดับความเสี่ยงดังกล่าว จะเห็นกลุ่มเป้าหมายที่ควร



ดำเนินการมาก คือ 1) กลุ่มคนว่างงาน/ตกงาน ซึ่งมีจำนวนทั้งหมดประมาณ 7.7 แสนคนทั่วประเทศ 2) ผู้มีสถานภาพสมรสเป็น หย่า/แยก ซึ่งมีจำนวนทั้งหมดประมาณ 1.2 ล้านคนทั่วประเทศ 3) ผู้ที่ครอบครัวมีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท/เดือน ซึ่งมีจำนวนทั้งหมดประมาณ 18 ล้านคนทั่วประเทศ ตามลำดับ

ซึ่งนับเป็นจำนวนที่มากเกินกว่าจะดำเนินการได้โดยกระทรวงได้กระทำการนี้ ดังนั้นอีกทางเลือกหนึ่ง คือ นำเอาตัวแปรด้านอื่นๆ มาร่วมพิจารณาเพื่อหากลุ่มเป้าหมายที่จำเพาะเจาะจงยิ่งขึ้น ดังจะได้วิเคราะห์ในตอนต่อๆ ไป

บุคลิกภาพ พฤติกรรมสุขภาพ ประวัติการทำรายต้นเอง ประวัติครอบครัว

ตารางที่ 4.4 บุคลิกภาพ พฤติกรรมสุขภาพ ประวัติการทำรายต้นเอง ครอบครัว

บุคลิกภาพ พฤติกรรม สุขภาพ ประวัติ (%)	พ.ศ. 2544	พ.ศ. 2545	ความแตกต่าง
ดีมสุรา	49	47	ลด
เคยใช้สารเสพติด	17	14	ลด
มีโรคประจำตัว	26	33	เพิ่ม
มีอาการที่ซ้ำซึ่มศร้า ≥ 4 อาการ	51	45	ลด
มีอาการโรคจิต ≥ 2 อาการ	15	14	ลด
บุคลิกภาพ ร่าเริง pragtic	46	48	เพิ่ม
บุคลิกภาพ เจ้าอารมณ์ หุนหันพลันแล่น	17	26	เพิ่ม
เป็นสมาชิก สมาคม ชมรม กลุ่มใดๆ	16	13	ลด
เคยใช้ยาทางจิตเวช	27	27	เท่าเดิม
เคยไปรับบริการที่ รพ.จิตเวช / คลินิกจิตเวช	11	13	เพิ่ม
เคยทำรายต้นเองมาก่อน	19	18	ลด
มีคนในครอบครัวที่เคยทำรายต้นเอง	10	10	เท่าเดิม
มีคนในครอบครัวที่มีปัญหาสุขภาพจิต	7	5	ลด

ผู้ทำรายต้นเองส่วนใหญ่เป็นคนที่มีสุขภาพปกติ มีบุคลิกภาพ มีสมาชิกในครอบครัวที่มีสุขภาพจิตโดยส่วนใหญ่เหมือนกับของบุคคลโดยทั่วไป และการศึกษาครั้งนี้พบเช่นเดียวกับการศึกษาเมื่อปี พ.ศ. 2544 ว่า ผู้ทำรายต้นเองส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่ม หรือ ชมรม หรือ สมาคม



ไดๆ ซึ่งยอมทำให้คนกลุ่มนี้มีทางเลือกที่จำกัด ในเรื่องของแหล่งที่จะไปขอคำปรึกษา แนะนำ และช่วยเหลือ เมื่อเผชิญกับวิกฤตในชีวิต

เมื่อเปรียบเทียบกับสัดส่วนของตัวแปรต่างๆ ในประชากร พบร้า มีตัวแปรบางตัว ที่กลุ่มผู้ทำร้ายตนเองมีสัดส่วนมากกว่าสัดส่วนของประชากร ได้แก่ การดื่มสุรา การเคยใช้สารเสพติด การมีโรคประจำตัว มีอาการซึมเศร้า มีอาการโรคจิต เคยทำร้ายตนเองมาก่อน มีคนในครอบครัวที่เคยทำร้ายตนเอง

หากนำเอาตัวแปรเหล่านี้มาคำนวณอัตราเสี่ยงตามตัวแปรแต่ละกลุ่ม เช่นเดียวกับตารางที่ 4.3 จะได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.5 อัตราเสี่ยงแยกตามตัวแปร (2)

ตัวแปรที่เสี่ยงสูงกว่า ประชากร	ร้อยละ ของ ประชากร	จำนวน ประชากร ในกลุ่มนี้ (ล้านคน) (a)	จำนวน ผู้ทำร้าย ตนเอง (คน) (b)	อัตราการทำ ร้ายตนเอง ต่อ ประชากร 100,000 คน (b*100,000)/a	อัตราเสี่ยงของ การทำร้ายฯ 1 คน ต่อ ประชากรกี่คน (a*1,000,000)/b
การดื่มสุรา	25	15.8	12,319	78	1,283
การเคยใช้สารเสพติด	1	0.6	3,580	597	168
การมีโรคประจำตัว	5	3.3	8,660	262	381
มีอาการซึมเศร้า	3.4	2.2	11,714	533	188
มีอาการโรคจิต	0.4	0.3	3,685	1228	81
เคยทำร้ายตนเองมาก่อน	2.6	1.6	4,738	296	338
มีคนในครอบครัวเคยทำร้ายฯ	2.6	1.6	2,527	158	633

จากตารางข้างต้น จะเห็นว่า กลุ่มที่เสี่ยงมากที่สุด คือ ผู้มีอาการโรคจิต (1 ต่อ 81 คน) กลุ่มที่เสี่ยงน้อยที่สุด คือ ผู้ดื่มสุรา (1 ต่อ 1,283 คน)

ถ้าจะตัดสินใจเลือกดำเนินการเพียงบางกลุ่ม โดยสมมติว่าประลิทธิผลการช่วยเหลือป้องกัน เหตุฉุกเฉินกันทุกกลุ่ม โดยพิจารณาจากระดับความเสี่ยงดังกล่าว จะเห็นกลุ่มเป้าหมายที่ควรดำเนินการมาก คือ 1) กลุ่มคนมีอาการโรคจิต ซึ่งมีจำนวนทั้งหมดประมาณ 3 แสนคนทั่วประเทศ 2) ผู้เคยใช้สารเสพติด ซึ่งมีจำนวนทั้งหมดประมาณ 6 แสนคนทั่วประเทศ 3) ผู้ที่มีอาการซึมเศร้า ซึ่งมีจำนวนทั้งหมดประมาณ 2.2 ล้านคนทั่วประเทศ 4) ผู้ที่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน ซึ่งมีจำนวน ทั้งหมดประมาณ 1.6 ล้านคนทั่วประเทศ ตามลำดับ

โดยสรุป เมื่อพิจารณาข้อมูลทั้งจากตารางที่ 4.3 และ 4.5 จะเห็นว่า ตัวแปรที่มีอัตราเสี่ยงสูงตามลำดับจากมากไปน้อย คือ 1) ผู้มีอาการโรคจิต 2) ผู้เคยใช้สารเสพติด 3) คนว่างงานหรือ



ต่าง 4) ผู้ที่มีอาการซึมเศร้า 5) ผู้ที่เคยทำร้ายตนเองมาก่อน และ 6) ผู้มีโรคประจำตัวเป็นโรคเรื้อรัง ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถค้นหาได้ทั้งจากผู้มารับบริการสุขภาพ และการค้นหาในชุมชน

จะเห็นได้ว่า ปัจจัยที่น่าจะสัมพันธ์กับการทำร้ายตนเองมีหลายปัจจัย การเลือกดำเนินการเพียง กลุ่มใดกลุ่มนั้นนั้น หรือเลือกเพียงวิธีการใดวิธีการหนึ่ง (เช่น เน้นเฉพาะการพัฒนาบริการสุขภาพ) ก็ คาดได้ว่า คนไม่สามารถลดหรือป้องกันปัญหาการทำร้ายตนเองได้มากเพียงพอ ดังนั้นการดำเนินการ ควบคู่กับนโยบายอย่างหรือการให้บริการแบบผสมผสาน ทั้งด้านการพัฒนาระบบบริการ การช่วยเหลือ ด้านเศรษฐกิจสังคม และการรณรงค์ทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเสี่ยงในวงกว้างน่าจะช่วยลดปัญหาได้มากกว่า

เช่น ถ้าเลือกเน้นที่ผู้มีอาการโรคจิต การดำเนินการต้องเน้นที่การค้นหาผู้ป่วย และการพัฒนา คุณภาพและความต่อเนื่องของบริการแก่ผู้ป่วยกลุ่มนี้ทั่วประเทศ หากเน้นที่กลุ่มคนว่างงาน หรือ 人群中 ก็จะเป็นต้องอาศัยการทำงานร่วมมือกับหลายหน่วยงานเพื่อให้สามารถเข้าถึงคนกลุ่มนี้ได้ปานทั่วถึง ดังนั้นในอนาคตจึงควรมีการศึกษาประสิทธิผลของส่วนผสมของวิธีการที่ใช้ในการดูแลช่วยเหลือ แต่ละกลุ่มเป้าหมายต่อไป จะทำให้สามารถตัดสินใจเลือกส่วนผสมของวิธีการดูแลช่วยเหลือที่มี ประสิทธิผลสูง และ สามารถวิเคราะห์คาดการณ์ผลสำเร็จที่มีความแม่นยำยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้ต้อง วิเคราะห์เบริญบที่ยับ ผลของการดูแลช่วยเหลืออย่างเป็นองค์รวม ทั้งผลด้านสุขภาพและด้านสังคม (ซึ่งແນ່ນອນວ่าต้อง รวมทั้งอัตราการทำร้ายตนเองด้วย)

4.4 สาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง ที่ควรให้ความสำคัญ

เมื่อวิเคราะห์แยกแยะหัวว่างลักษณะทางประชากร กับสาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ ทำร้ายตนเอง (ตารางที่ 3.74 ถึง 3.79 และแผนภูมิที่ 3.17 ถึง 3.22) จะพบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มต่างๆ ไม่瓜ะจะแตกต่างตาม "การเคยทำร้ายตนเอง" "เพศ" "อายุ" "อาชีพ" "สถานภาพสมรส" และ "ภูมิภาค" ทุกกลุ่มล้วนแล้วแต่มีสาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง 5 อันดับต้นๆ คล้ายคลึงกัน แม้อาจจะสับสนลำดับกันบ้าง ได้แก่ 1) น้อยใจ ถูกดูด่า ตำหนิ 2) ทะเลาะกับคนใกล้ชิด 3) ผิดหวังความรัก หรือ หึงหวง 4) ยกงาน ขัดสน ต่างๆ 5) ร้องขอแล้วไม่ได้

มีบางกลุ่มที่มีสาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเองอันดับต้นๆ บางอันดับที่ แตกต่าง ไปจากกลุ่มอื่นๆ บ้าง ได้แก่ 1) กลุ่มอายุ "40 - 59 ปี" มีปัญหาเรื่อง "ดื่มสุรามาก" มาเป็นอันดับที่ 5 2) กลุ่มอายุ "ตั้งแต่ 60 ปี" มีปัญหาเรื่อง "โรคเรื้อรัง" มาเป็นอันดับที่ 3 3) อาชีพ "รับราชการ" มีปัญหาเรื่อง "ดื่มสุรามาก" มาเป็นอันดับที่ 3 4) อาชีพ "เรียนหนังสือ" มีปัญหาเรื่อง "ปัญหาการเรียน" มาเป็นอันดับที่ 5 5) สถานภาพสมรส เป็น "ม่าย" มีปัญหาเรื่อง "โรคเรื้อรัง" มาเป็นอันดับที่ 3



ดังนั้นจากการศึกษาที่พับนี้ จะช่วยทำให้สามารถกำหนดแนวทางการป้องกันปัญหาการทำร้ายตนของโดยการป้องกันที่สาเหตุหรือสิ่งกระตุ้นที่เหมาะสมในแต่ละกลุ่มเป้าหมาย ตลอดคล้องตามข้อมูลข้างต้น เช่น การดำเนินการโดยแบ่งกลุ่มเป้าหมายตาม "อาชีพ" ควรกำหนดแนวทางดังนี้

ทุกกลุ่มเป้าหมาย เน้นที่ปัญหา 1) การถูกดูด่า ว่ากล่าวดาม 2) การทะเลาะกับคนใกล้ชิด 3) การพิธีวงศ์ในความรัก หรือ การหึงหวง 4) การอยู่ในภาวะยากจน หรือ ขัดสน หรือ ตกงาน 5) การเรียกวร้อง ขอแล้วไม่ได้ ส่วนกลุ่มข้าราชการเน้นเพิ่มเติมเรื่อง 1) ปัญหาการดีมสุรามาก และ 2) ปัญหาภาวะซึมเศร้า ส่วนกลุ่มนักเรียน เน้นเพิ่มเติม เรื่อง ปัญหาการเรียน เป็นต้น

4.5 ลักษณะของผู้ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง

เป้าหมายอย่างหนึ่งของการป้องกันปัญหาการทำร้ายตนเองคือ การป้องกันการทำร้ายตนเองซ้ำ และเนื่องจากผู้ทำร้ายตนเองส่วนใหญ่หลังการทำร้ายตนเองจะไปรับบริการที่โรงพยาบาล ดังนั้นจึงทำให้ค้นหากลุ่มเป้าหมายได้ง่าย ดังนั้นจึงควรวิเคราะห์แจกแจงลักษณะ ด้านประชากร ของผู้ที่ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง ว่ามีลักษณะที่แตกต่างจากผู้ทำร้ายตนเองครั้งแรกอย่างไร

จากการวิเคราะห์ในข้อ 3.6 ตารางที่ 3.77 และ 3.79 ถึง 3.82 พบว่า ผู้ทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง มีสัดส่วนของลักษณะต่อไปนี้มากกว่ากลุ่มที่ทำร้ายตนเองครั้งแรก ได้แก่ สถานภาพสมรส "หย่า หรือ แยก" และ อาชีพ "รับจ้าง หรือ ผู้ใช้แรงงาน" โดยไม่พบความแตกต่างในเรื่อง "เพศ" "กลุ่มอายุ" และ "สาเหตุที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง"

ดังนั้น การกำหนดกลุ่มเป้าหมายเพื่อการดำเนินการเพื่อป้องกันปัญหาการทำร้ายตนเอง โดยเพิ่มเติม กลุ่มที่มีสถานภาพสมรส "หย่า หรือ แยก" เข้าไปด้วย น่าจะเป็นประโยชน์ในการลดปัญหาการทำร้ายตนเองมากกว่า 1 ครั้ง (การทำร้ายตนเองซ้ำ) ซึ่งมีจำนวนประมาณ 1.2 ล้านคนทั่วประเทศ

4.6 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับการเสียชีวิตของผู้ที่ทำร้ายตนเอง (การผ่าตัวตาย)

จากการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลมากต่อการเสียชีวิตของผู้ทำร้ายตนเอง ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบระหว่าง "กลุ่มที่เสียชีวิต" กับ "ไม่เสียชีวิต" ภายในกลุ่มที่ทำร้ายตนเองทั้งหมด พบร่วม ปัจจัยต่อไปนี้มีค่าความเสี่ยง (Adjusted Odd Ratio) สูง ตามลำดับ ดังนี้ 1) ทำร้ายตนเองโดยการแขวนคอ 2) ทำร้ายตนเองโดยการใช้ปืน 3) มีสาเหตุจากโรคเรื้อรัง 4) เพศชาย 5) มีสาเหตุ



จากโรคจิต 6) ระดับการศึกษาน้อยกว่ามัธยมปลาย 7) แสดงที่ท่าว่าจะทำร้ายตนเอง 8) ทำร้ายตนเองโดยการใช้สารเคมีอันตราย

จากที่พบปัจจัย 2 ตัวแรก คือ การแขวนคอ (OR _{adj} เท่ากับ 25.2) และการใช้ปืน (OR _{adj} เท่ากับ 25.7) ข้างต้นนี้ ย่อมอธิบายอย่างตรงไปตรงมาได้ว่า เนื่องจากเป็นวิธีการที่รุนแรง จึงย้อมเป็นเหตุทำให้เสียชีวิตได้มากแน่นอนดังนั้นจึงได้มีการวิเคราะห์อีกรอบ เพื่อตอบคำถามว่าปัจจัยใดที่สัมพันธ์ กับการใช้วิธีการรุนแรงทำร้ายตนของตั้งกล่าว โดยใช้ตัวแปรสองตัวนี้ (การแขวนคอ และการใช้ปืน) เป็นตัวแปรตามในแบบจำลองสมการ หลังจากนั้นวิเคราะห์ความสัมพันธ์แบบพหุตัวแปร เช่นเดิม ซึ่งพบว่า ปัจจัยที่มีผลมากที่สุดคือการใช้วิธีการรุนแรง ได้แก่ 1) เพศชาย 2) มีสาเหตุจากโรคจิต 3) มีสาเหตุจากโรคเรื้อรัง และ 4) เคยแสดงที่ท่าว่าจะทำร้ายตนเอง โดยที่ครั้งนี้เรื่อง "ระดับการศึกษา" ไม่มีผลต่อแบบจำลองสมการ

ดังนั้น การป้องกันการฟ่าตัวตาย จึงควรเน้นการดำเนินงานกับกลุ่มที่มีความเสี่ยงสูงที่จะเสียชีวิตเหล่านี้ คือ 1) เพศชาย 2) มีสาเหตุจากโรคจิต 3) มีสาเหตุจากโรคเรื้อรัง และ 4) เคยแสดงที่ท่าว่าจะทำร้ายตนเอง

โดยมีมาตรการการดำเนินการที่สำคัญ คือ 1) การค้นหาและดูแลผู้เป็นโรคจิต โรคเรื้อรัง อย่างมีคุณภาพ ทั่วถึงและต่อเนื่อง โดยเพิ่มความระมัดระวังยิ่งขึ้นถ้าเป็นเพศชาย และมีการแสดงที่ท่าว่าจะทำร้ายตนเอง และ 2) การควบคุมวัตถุที่สามารถนำมาใช้ฟ้าตัวตาย เช่น อาวุธปืน สารเคมีกำจัดศัตรูพืช

4.7 ลักษณะการใช้บริการของผู้ป่วย

ลักษณะการใช้บริการ (%)	พ.ศ. 2544	พ.ศ. 2545	ความแตกต่าง
ไปหาบุคคลอื่น (ก่อนทำร้ายตนเอง)	23	33	เพิ่ม
ไปโรงพยาบาล (หลังทำร้ายตนเอง)	80	88	เพิ่ม
มีการสนใจ	16	11	ลด
ได้รับการนัดหมาย	31	47	เพิ่ม
ไปโรงพยาบาลอื่น	39	43	เพิ่ม
ได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษา	67	73	เพิ่ม
ได้รับบริการด้านการเยี่ยมบ้าน	19	38	เพิ่ม
พึงพอใจต่อบริการที่ได้รับ	94	96	เพิ่ม
ปัจจุบันมี "ความสนใจ" ไม่มีความทุกข์ใจ	59	51	ลด
ต้องการความช่วยเหลือ	25 - 36	33 - 39	เท่าเดิม



แหล่งช่วยเหลือก่อนทำร้ายตนเอง

จากการศึกษาข้างต้น จะเห็นว่าผู้ทำร้ายตนเองเพียง หนึ่งในสี่ ถึงหนึ่งในสาม เท่านั้นที่ไปหาขอความช่วยเหลือหรือไปปรึกษาคนอื่นก่อนการทำร้ายตนเอง ดังนั้นการส่งเสริมให้ผู้ที่มีปัญหาหรือวิกฤติในชีวิตไปปรึกษาหรือขอความช่วยเหลือจากบุคคลอื่นให้มากขึ้น น่าจะเป็นประโยชน์ เพราะปัจจุบันผู้ป่วยเพียงส่วนน้อยที่ไปปรึกษาคนอื่น โดยการประชาสัมพันธ์บริการที่หน่วยงานต่างๆ ในสังคมจัดให้มีขึ้นที่อาจจะสามารถช่วยแก้หรือบรรเทาวิกฤติของผู้มีปัญหาได้

นอกจากนี้ควรมีการส่งเสริมเพื่อนหรือคนในครอบครัวให้รู้และสังเกตกันเอง เพื่อช่วยเหลือแนะนำผู้ที่เสี่ยงต่อการทำร้ายตนเอง และให้มีทักษะการให้คำปรึกษาที่ถูกต้อง เพราะเป็นแหล่งที่ผู้ป่วยมักจะไปปรึกษามากที่สุด

แหล่งช่วยเหลือหลังการทำร้ายตนเอง

จากการศึกษาข้างต้น จะเห็นว่า โรงพยาบาลชุมชนและโรงพยาบาลในระดับจังหวัด เป็นแหล่งที่ผู้ทำร้ายตนเองได้ไปใช้บริการมากที่สุดหลังการทำร้ายตนเอง และมีการส่งต่อไปรับบริการที่อื่นอีกประมาณ หนึ่งในสิบ ของผู้ที่ไปโรงพยาบาล ซึ่งอาจจะเป็นเพราะผู้ป่วยส่วนใหญ่มีระดับความรุนแรงของการทำร้ายตนเองไม่มาก โรงพยาบาลต่างๆ จึงสามารถให้บริการได้ด้วยตนเอง โดยไม่มีความจำเป็นต้องส่งต่อไปที่อื่น หรือเป็นเพราะเดียวกันแล้ว

เมื่อเปรียบเทียบผลการศึกษาในปี พ.ศ. 2544 กับ 2545 พบว่า ผู้ทำร้ายตนเองที่ไม่เสียชีวิต ได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษาเพิ่มขึ้น จากร้อยละ 67 เป็นร้อยละ 73 “ได้รับการนัดหมายให้มาติดตามผลการรักษาเพิ่มขึ้น จากร้อยละ 31 เป็นร้อยละ 47 ” ได้รับบริการเยี่ยมบ้านเพิ่มขึ้น จากร้อยละ 19 เป็นร้อยละ 38 และผู้ป่วยส่วนใหญ่พึงพอใจต่อบริการที่ได้รับ ร้อยละ 96

ข้อมูลนี้น่าจะสะท้อนว่า เป็นผลสำเร็จของการดำเนินโครงการฯ ที่ผ่านมา

สถานะสุขภาพจิตปัจจุบันและการต้องการความช่วยเหลือ

จากการศึกษาข้างต้น พบว่า ผู้ทำร้ายตนเองที่ไม่เสียชีวิตประมาณครึ่งหนึ่ง ที่ยังมีความไม่สบายใจ และมีประมาณ หนึ่งในสาม ที่ต้องการความช่วยเหลือ

ดังนั้นโรงพยาบาลชุมชนและโรงพยาบาลในระดับจังหวัด จึงเป็นสถานบริการที่มีความเหมาะสมในการแสดงบทบาทด้านการดูแลช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายหลังการทำร้ายตนเอง ให้เกิดความต่อเนื่อง เพื่อป้องกันการทำซ้ำและเพื่อให้เกิดผลการดูแลช่วยเหลือแบบองค์รวม ซึ่งรวมถึงการดูแลครอบคลุมถึงสมาชิกในครอบครัวด้วย

โดยมีการพัฒนาระบบการให้คำปรึกษา ระบบการดูแลหมาย ระบบการติดตามเยี่ยมบ้าน การประสานกับสถานบริการระดับปฐมภูมิ และหน่วยบริการทางสังคมอื่นๆ ให้ครอบคลุมยิ่งขึ้น



ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาดังกล่าว สามารถนำมาประมวลเป็นข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ เพื่อการป้องกัน ดูแลและช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้

ด้านการป้องกันการทำร้ายตนเอง

1) ค้นหาและดูแลช่วยเหลือแก่กลุ่มเป้าหมายที่มีความเสี่ยงสูง

จากการศึกษาระดับนี้พบว่า กลุ่มเป้าหมายที่มีความเสี่ยงสูงในการทำร้ายตนเอง เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ 1) ผู้มีอาการโรคจิต 2) ผู้เคยใช้สารเสพติด 3) คนว่างงาน หรือ ตกงาน 4) ผู้ที่มีอาการซึมเศร้า 5) ผู้ที่เคยทำร้ายคนเองมาก่อน และ 6) ผู้มีโรคประจำตัว เป็นโรคเรื้อรัง ในกลุ่มนี้ กลุ่มที่เสี่ยงเพิ่มขึ้นว่าจะทำร้ายตนเอง คือ 1) ผู้มีสถานภาพสมรสเป็น "หยา หรือ แยก" 2) "อาชีพรับจ้างหรือผู้ใช้แรงงาน" และ กลุ่มที่เสี่ยงต่อการเสียชีวิตสูงหรือ ใช้วิธีการที่รุนแรงทำร้ายตนเอง คือ 1) ผู้ชาย 2) โรคจิต 3) โรคเรื้อรัง 4) เคยแสดงท่าทีว่าจะทำร้ายตนเอง

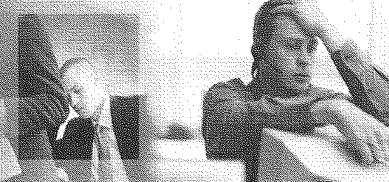
ซึ่งกลุ่มเป้าหมายเหล่านี้มีเพียงส่วนหนึ่งเท่านั้นที่มารับบริการ ณ สถานบริการสาธารณสุข และส่วนที่ไม่มารับบริการเป็นกลุ่มใหญ่ และเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้เกิดปัญหาการทำร้ายตนเอง เพราะไม่มีทางเลือกอื่น ๆ ในการแก้ไขปัญหาชีวิต

การจัดบริการสำหรับคนกลุ่มนี้ ร่วมกับการค้นหากลุ่มเป้าหมายในชุมชน จึงต้องดำเนินการอย่างครอบคลุมทั่วถึง สถานบริการสุขภาพในระดับต่าง ๆ ควรจัดหน่วยบริการและผู้รับผิดชอบดูแลช่วยเหลือผู้ป่วยกลุ่มเหล่านี้เป็นการเฉพาะขึ้นมา มีการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวางเพื่อให้ผู้ป่วยและครอบครัวได้ทราบว่ามีบริการนี้และมาใช้บริการ

ปัจจุบันกรมสุขภาพจิตได้ส่งเสริมให้สถานบริการสาธารณสุขต่าง ๆ มีการคัดกรองผู้มีภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการทำร้ายตนเองแล้ว ใน 33 จังหวัดนำร่อง สำหรับผู้ป่วยที่มารับบริการทั้งที่เจ็บป่วยทั่วไปและผู้ป่วยโรคเรื้อรังนอกจากนี้ยังมีการส่งเสริมให้ผู้นำชุมชนและครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา มีบทบาทคัดกรองผู้มีภาวะซึมเศร้าอีกด้วย ขณะนี้กำลังจะขยายโครงการฯ ไปทั่วประเทศ

สิ่งที่น่าจะทำเพิ่มเติม คือ การคัดกรองผู้มีอาการโรคจิต ผู้ใช้สารเสพติด ผู้ว่างงานหรือตกงาน ทั้งในหมู่คนที่มารับบริการ ณ สถานบริการสาธารณสุข และการค้นหาคัดกรองในชุมชน โดยดำเนินการร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน เป็นต้น เมื่อค้นพบแล้ววิจัยสังเคราะห์ไปยังหน่วยงานที่สามารถดูแลช่วยเหลือกลุ่มเป้าหมายเหล่านี้อย่างเป็นองค์รวม เพื่อให้ได้รับบริการที่เหมาะสมต่อไป

การดำเนินการโครงการหลักประกันสุขภาพล้วนหน้าให้ครอบคลุมและมีคุณภาพทั่วถึง มีการส่งเสริมสนับสนุนบริการสุขภาพต่าง ๆ ให้อยู่รอดทางการเงินได้ทุกแห่ง และมีการพัฒนาบริการ



ให้มีคุณภาพอย่างเป็นองค์รวมดูแลทั้งครอบครัวและต่อเนื่อง โดยเฉพาะบริการแก่ผู้ป่วยโรคเรื้อรัง ผู้ป่วยโรคจิต ผู้ติดยาเสพติด จึงเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญที่จะช่วยทำให้ลดปัญหาการทำร้ายตนเองลงได้

2) การรณรงค์ทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเสี่ยง

จากการศึกษาครั้งนี้พบว่าสาเหตุหรือเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้มีการทำร้ายตนเองที่พบบ่อย คือ ปัญหาความขัดแย้งในครอบครัว จนเกิดการทะเลาะเบาะแว้ง ดูด่า ว่ากล่าว และทำให้กันซึ่งส่วนหนึ่ง เกี่ยวกับหรือเป็นผลลัพธ์เนื่องจากปัญหาอื่นๆ ในครอบครัว เช่น ปัญหาความรัก ความหึงหวง ภาระไม่ซื่อสัตย์ต่อกันของคู่ชายนะนึง ปัญหาเศรษฐกิจของครอบครัว ความยากจน หนี้สิน ตกงาน การเรียกว่องอย่างได้ดั่งถูกสิ่งของของวัยรุ่น พฤติกรรมการดื่มสุรา การใช้ยาเสพติด เล่นการพนัน เป็นต้น ปัญหาเหล่านี้ทำให้เกิดวิกฤตในชีวิตครอบครัวขึ้น

การป้องกันปัญหาที่รากฐาน คือ การป้องกันไม่ให้ครอบครัวเข้าสู่วิกฤตเหล่านี้ ซึ่งเป็นสิ่งที่ต้องดำเนินการโดยมีรัฐบาลเป็นแกนนำ ในการระดมพลังทั้งสังคม เสริมสนับสนุนครอบครัว เพื่อร่วมมือ กันแก้ไขป้องกันปัญหาเหล่านี้ เพราะรัฐบาลมีสื่อมวลชน มีกฎหมาย เครื่องมือทางการบริหารต่างๆ ฯลฯ ที่สามารถนำมาใช้ควบคุมปัจจัยเสี่ยงต่างๆ เหล่านี้ได้

ปัจจุบันเป็นที่น่ายินดีที่นายกรัฐมนตรีเริ่มพูดถึงปัญหาการเมืองในสังคมของผู้ชายไทย ว่าสร้างปัญหาทำให้ครอบครัวขาดความอบอุ่น ในรายการ นายกทักษิณคุยกับประชาชน (ซึ่งเป็นรายการที่เข้าถึงประชาชนคนไทยเป็นจำนวนมาก) และมีอุปสรรคทางกฎหมายและ สมាជิก สภาผู้แทนราษฎร บางท่านที่กำลังรณรงค์ส่งเสริมให้สามีมีความซื่อสัตย์ต่อภรรยา ในหลายรูปแบบ อย่างต่อเนื่อง เช่น การเสนอให้พัฒนาระบบราชการเมืองอย่างกว้างขวางและคุณสมบัติของสมาชิกพรรคในเรื่องนี้ เป็นเกณฑ์ก่อนรับเข้าเป็นสมาชิกพรรค เป็นต้น สมควรที่ฝ่ายต่างๆ จะเข้ามาร่วมขบวนการรณรงค์ในครั้งนี้ เช่น โดยการส่งข้อความจากปัญหาที่สำคัญเพื่อให้นายกรัฐมนตรีได้รับรู้ความจริงและดำเนินนโยบาย รณรงค์แก้ไขป้องกันปัญหานี้

ผลการศึกษาครั้งนี้พบว่า ปัญหาความรักที่เกิดขึ้นมีทั้งปัญหาที่เกิดจากฝ่ายหญิงด้วย และพบว่า เมื่อผู้ชายผิดหวังแล้วทำร้ายตนเองมีโอกาสที่จะเสียชีวิตสูงกว่าผู้หญิง เพราะใช้วิธีที่รุนแรงกว่า เช่น ใช้ปืน หรือ แขวนคอตาย ดังนั้นการรณรงค์ทางสังคมในเรื่องนี้ ควรเน้นเรื่องค่านิยม การซื่อสัตย์ต่อกันของทั้งฝ่ายชายและฝ่ายหญิง ให้รักเดียวใจเดียว มีมาตรฐานทางกฎหมาย เพื่อป้องกันพฤติกรรมเหล่านี้ และควบคุมสื่อย่างต่างๆ ให้ได้ผล

ในเรื่องปัญหายาเสพติด ซึ่งเป็นต้นเหตุอย่างหนึ่งของปัญหาครอบครัวนั้น ในช่วงที่ผ่านมา รัฐบาลได้ประกาศสงเคราะห์ยาเสพติด และดำเนินการทั่วประเทศ ตั้งแต่วันที่ 2 กุมภาพันธ์ ถึง 3



มีนาคม 2546 มีการประชุมป้ำมผู้ค้าและลงโทษอย่างรุนแรง มีผู้เสพยาบ้าเข้ารับการบำบัดเป็นจำนวนรวมถึงเกือบ 6 แสนคน สามารถลดความรุนแรงของปัญหายาเสพติดในสังคมไทยไปได้อย่างมาก เรื่องนี้เป็นบทเรียนที่ดีของสังคมไทยในเรื่องบทบาทของรัฐบาลกลางที่เข้มแข็งและ สามารถระดมพลังทั้งสังคมมาร่วมมือได้ โอกาสสำเร็จมีสูง ถึงที่ท้าทาย คือการหาทางทำให้พลังทางสังคม มีความยั่งยืนอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันไม่ให้ปัญหายาเสพติดกลับมาใหม่ และเพื่ออาชญากรรมปัญหาอื่นๆ ของสังคมอีกด้วย

สิ่งที่ต้องดำเนินการควบคู่ไปกับมาตรการลดปัจจัยเสี่ยงต่างๆ ข้างต้น คือ การรณรงค์เรื่องครอบครัวมั่นคง ครอบครัวอบอุ่น เพื่อสร้างภูมิต้านทานของครอบครัว เช่น การส่งเสริมความมั่นคงทางเศรษฐกิจของครอบครัว การฝึกฝนเรียนรู้สิ่งต่างๆ ที่จำเป็นต่อการสร้างความมั่นคงความอบอุ่น ให้ชีวิตครอบครัว การมีธุรกิจชาติที่เหมาะสมในครอบครัว การควบคุมอารมณ์ การแลกเปลี่ยนความคาดหวัง ซึ่งกันและกันของคนในครอบครัว การมีทักษะการให้กำลังใจมากกว่าการห้ามกัน การฝึกฝนทักษะชีวิตและการมีวิธีคิดที่ถูกต้องเหมาะสม เมื่อต้องเผชิญกับภาวะวิกฤติต่างๆ ในชีวิต เพื่อให้มีทางเลือกแบบอื่นๆ ในกรณีแก้ปัญหาที่ไม่ใช่การทำร้ายตนเอง และมีการนำหลักคำสอนทางศาสนาต่างๆ มาประยุกต์ใช้อย่างสอดคล้องกับสถานการณ์

จำเป็นต้องมีการดำเนินการในมาตรการเหล่านี้อย่างกว้างขวาง โดยรณรงค์อย่างต่อเนื่อง จนเรื่องนี้เป็นวัฒนธรรมของชาติ และมีการปลูกฝังนิสัยเหล่านี้ให้เกิดขึ้นในหมู่เยาวชนไทย

3) การควบคุมสารเคมีเกษตรอย่างเข้มงวดจริงจัง

การศึกษาครั้งนี้พบเช่นเดียวกับผลการศึกษาหลายชิ้นที่ผ่านมาว่า วิธีการทำร้ายตนเองที่พบมากที่สุด คือ การกินสารเคมีเกษตร เช่น สารกำจัดแมลง สารเคมีกำจัดวัชพืช (วัชรีย์ อุจรวัตน์ วัชรัลย์ บุญโขน และโนรี ใจหาญ (2541); ประเสริฐ พลิตผลการพิมพ์ และคณะ (2541); วนัชสนันท์ รุจิรพัฒน์ และชาเมพันธ์ สันติภัญญาน์ (2540 และ 2543))

ประเทศไทยเป็นสังคมเกษตร ครอบครัวไทยจึงมีสารเคมีอยู่ตามบ้านเรือนของตนอยู่อย่างแพร่หลาย เมื่อเกิดวิกฤติในชีวิต ไม่มีทางออกอื่น จึงหันมาใช้สิ่งใกล้ตัวมาทำร้ายตนเอง

นอกจากนี้การใช้สารเคมีเกษตรอย่างมากมายของคนไทย ยังสร้างปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อมอื่นๆ มาก ต้นทุนสินค้าส่วนใหญ่ที่มาจากเกษตรของไทยถูกปฏิเสธและส่งกลับ หลายครั้ง เพราะปัญหามีสารเคมีอันตรายปนเปื้อน เกษตรรายล้มละลายเป็นหนึ้นสินจำนวนมาก เพราะปัญหานี้ถูกปฏิเสธทางการเกษตรที่ไม่เหมาะสม ในที่สุดต้องเลิกอาชีพไปทำงานรับจ้าง ซึ่งก็เป็นอาชีพที่ต้องเผชิญกับสภาพการทำงานที่หนักและเสี่ยงอันตรายไม่น้อยกว่ากัน



ทั้งๆที่ประเทศไทยเหมาะสมและมีทางเลือกในการผลิตทางการเกษตรแบบไม่ใช้สารเคมีมากน้อย หลายรูปแบบ เช่น ระบบเกษตรอินทรีย์ เกษตรกรรมยั่งยืน เกษตรกรรมแบบชีวภาพ ฯลฯ มีเกษตรกรที่ประสบความสำเร็จ เป็นตัวอย่างให้ได้เรียนรู้อยู่ทั่วประเทศ ประเทศไทยมีพื้นที่ปลูกข้าวประมาณ 65 ล้านไร่ แต่เป็นพื้นที่เกษตรอินทรีย์เพียงประมาณ 20,000 กว่าไร่เท่านั้น ในปี พ.ศ. 2546 (ปัตพงษ์ เกษสมบูรณ์, 2546; เดชรัต สุขกำเนิด และกนล สุกิน, 2546)

การควบคุมความแพ่หดลายของสารเคมีเกษตรเพื่อป้องกันการนำมาราบั้ยตันเอง จำเป็นต้องใช้มาตรการทางกฎหมายเพื่อควบคุมการนำสารเคมีเกษตรขันตราชัยเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย ห้ามโฆษณา จำกัดที่จัดจำหน่าย คุณสมบัติผู้จำหน่าย ต้องกำหนดให้มีกฎว่าผู้ซื้อต้องแสดงหลักฐานหรือผู้รับรองว่าจะนำไปใช้ในกิจกรรมทางการเกษตรจริง การควบคุมชนิดของสารเคมีที่จะเก็บไว้ในครัวเรือนได้ ฯลฯ และต้องดำเนินการควบคู่ไปกับการส่งเสริมการผลิตทางการเกษตรที่ปลอดสารเคมี ซึ่งจะแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมและการแก้ปัญหาชีวิตของเกษตรกรได้อย่างรอบด้าน และลดความแพ่หดลายของสารเคมีลงได้

เป็นที่น่ายินดีที่ในปี พ.ศ. 2547 นี้รัฐบาลประกาศนโยบายเรื่อง อาหารปลอดภัย (Food Safety) การรณรงค์เพื่อควบคุมสารเคมีเกษตรนี้ น่าจะได้รับความสนใจมากขึ้น

ปัจจุบันมีนโยบายทั้งภาครัฐและเอกชนหลายแห่งที่ทำงานส่งเสริมการทำเกษตรแบบไม่ใช้สารเคมี เช่น มูลนิธิเกษตรกรรมยั่งยืน ชมรมเกษตรกรรม วิสาหกิจชุมชน ค่ายทหารบางแห่ง ศูนย์เกษตรคิวเซ ชมรมเกษตรล้านต่อศอก ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กรมพัฒนาที่ดิน ฯลฯ

ดังนั้นผู้ให้บริการในหน่วยงานสุขภาพต่างๆ ควรมีฐานข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมและบริการของหน่วยงานเหล่านี้ เพื่อที่ว่าจะได้แนะนำ สร้าง หรือขอรับสนับสนุนด้านความรู้และประสบการณ์นำมาให้แก่กลุ่มเป้าหมายต่อไปได้ รวมทั้งเป็นการสร้างเครือข่ายทางสังคมให้แก่เกษตรกร ซึ่งจะมีส่วนช่วยสร้างทางเลือกและแหล่งให้ความช่วยเหลือแนะนำในการแก้ปัญหาชีวิตให้แก่เกษตรกรเพิ่มมากขึ้น

ด้านการดูแลรักษาและพัฒนาสุขภาพหลังการทำร้ายตันเอง

4) จัดระบบการดูแลแบบตั้งรับที่มีความต่อเนื่อง ในระยะ 3 - 6 เดือนหลังทำร้ายตันเอง

ผลการศึกษาระดับนี้พบว่า หลังการทำร้ายตันเองผู้ทำร้ายตันเองส่วนใหญ่จะถูกนำมารับบริการในโรงพยาบาลชุมชนและโรงพยาบาลทั่วไป/ศูนย์ ประมาณสามในสี่ของผู้ทำร้ายตันเองที่ไม่เสียชีวิตได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษา ประมาณครึ่งหนึ่งได้รับการนัดหมายให้มาติดตามผลการรักษา



ประมาณหนึ่งในสามได้รับบริการเยี่ยมบ้าน ซึ่งพบว่า มีจำนวนมากขึ้นกว่าปี พ.ศ. 2544 จึงสะท้อนว่า เป็นผลสำคัญของการดำเนินโครงการฯ ที่ผ่านมา

แต่ซึ่งในทางอุดมคติ ผู้ทำรายต้นเองที่ไม่เสียชีวิตทุกรายควรได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษาและ การนัดหมายให้มาติดตามผลการรักษาอย่างต่อเนื่อง เพราะผู้ป่วยจำนวนประมาณหนึ่งในห้าจะ มีโอกาสทำรายตันเองซ้ำ ในระยะ 3 - 6 เดือนแรกหลังการทำรายตันเอง

ดังนั้นจึงยังมีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาระบบการดูแลแบบตั้งรับให้มีความต่อเนื่อง ยิ่งขึ้นต่อไปอีก เพื่อให้ทุกรายได้รับบริการด้านการให้คำปรึกษาและการนัดหมายติดตาม ส่วนการเยี่ยมบ้านนั้นต้องขึ้นอยู่กับความสมัครใจของผู้ป่วยและความพร้อมของหน่วยบริการ โดยอาจจะประสบงานกับหน่วยบริการปฐมภูมิในพื้นที่ และการผสมผสานเข้าไปในกิจกรรมอื่นๆ ของการบริการสาธารณสุขในชุมชน

การพัฒนาบุคลากรสาธารณสุขให้มีความรู้ ทักษะและเจตคติที่เหมาะสม ตลอดจนการสร้างมาตรฐานใจต่างๆ เป็นสิ่งที่สำคัญที่สุดในเรื่องนี้

ด้านการพัฒนาระบบข้อมูลและการสร้างความรู้

5) พัฒนาระบบการเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง

ปัจจุบันกรมสุขภาพจิตได้ริเริ่มพัฒนาระบบการเฝ้าระวังปัญหาภาวะซึมเศร้าและเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย ในปี พ.ศ. 2546 โดยใช้แบบบันทึกการเฝ้าระวัง ง.506.DS ซึ่งมีความยาว 1 หน้า แต่ครอบคลุมหัวข้อสำคัญๆ เช่น ลักษณะทางประชารของกลุ่มเป้าหมาย สาเหตุ และพฤติกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง การดูแลรักษาที่ผู้ป่วยได้รับ เป็นต้น

จึงนับว่ามีพัฒนาการในทางที่ดี ที่จะทำให้ประเทศไทยมีระบบข้อมูลในเรื่องนี้ที่สมบูรณ์ยิ่งขึ้น เสริมกับระบบข้อมูลเดิมที่มีอยู่แล้ว คือ รายงานการให้บริการของสถานบริการสาธารณสุขต่างๆ และรายงานสถิติการฆ่าตัวตายจากการวิเคราะห์ข้อมูลในระบบบัตร

สิ่งที่จำเป็นคือ การส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรในระดับชำนาญและระดับจังหวัดให้เห็นประโยชน์ของระบบนี้ และสามารถในการนำข้อมูลจากกระบวนการเฝ้าระวังนี้มาบูรณาการใช้ในกระบวนการแผน การดำเนินงาน และการประเมินผลโครงการฯ ในระดับจังหวัดได้อย่างมีประสิทธิภาพ

6) การศึกษาวิจัยประสิทธิผลของการดูแลช่วยเหลือแบบผสมผสาน

จากลักษณะของปัญหาการทำรายตันเองและการฆ่าตัวตาย ที่มีความเกี่ยวพันกับปัญหาทางเศรษฐกิจและสังคมอย่างมาก การดูแลช่วยเหลือที่ได้ผลดีจำเป็นต้องมีมาตรการหลายด้าน อย่างผสมผสาน สองคล้องกับสังคมไทยและบริบทในท้องถิ่น แต่ส่วนผสมแบบไหน ที่มีประสิทธิผล



และประสิทธิภาพสูงที่สุดนั้น ยังต้องมีการศึกษาวิจัยอีกมาก โดยอาจจะต้องโจทย์วิจัยตาม ลักษณะ ทางประชาร权ของกลุ่มตัวอย่าง เช่น การศึกษาประสิทธิผลของสูตรผสมผสาน M1+C3+S2 (สูตรสมมติ) เพื่อการดูแลกลุ่มผู้ป่วยโรคจิต กลุ่มผู้ป่วยโรคเรื้อรัง กลุ่มผู้มีภาวะซึมเศร้า กลุ่มคนว่างงาน หรือ ตอกงาน เป็นต้น โดยส่งเสริมให้บุคลากรทำวิจัยในพื้นที่ที่ตนให้บริการอยู่ และรวมสุขภาพจิต สนับสนุนด้านที่ปรึกษาทางวิชาการ ตลอดจนทรัพยากรื่นๆ ที่จำเป็น

กิจกรรมนี้จะกระตุ้นและสร้างให้มีผู้รู้ในเรื่องนี้เพิ่มมากขึ้น และทำให้มีองค์ความรู้ที่สามารถ นำมาใช้ในการตัดสินใจเลือกส่วนผสมของวิธีการดูแลช่วยเหลือที่มีประสิทธิผลสูง และสามารถ วิเคราะห์คาดการณ์ผลสำเร็จที่มีความแม่นยำยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้ต้องวิเคราะห์เปรียบเทียบผลของการดูแล ช่วยเหลือทั้งด้านรายการทำร้ายดูนเอง อัตราการทำร้ายดูนเองซ้ำ ผลต่อสุขภาพด้านอื่นๆ ตลอดจนผล ทางด้านสังคมด้วยอย่างเป็นองค์รวม



เอกสารอ้างอิง

- กรมสุขภาพจิต. รายงานผลการสำรวจทางระบบวิทยาของความผิดปกติทางจิต และความรู้เจตคติ ทักษะการปฏิบัติดน เกี่ยวกับสุขภาพจิตของประชาชนไทย. กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. นนทบุรี. 2542.
- กรมสุขภาพจิต. แผนสุขภาพจิต ในช่วงแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 9 (พ.ศ. 2545 - 2549). กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. นนทบุรี. 2544.
- กรมสุขภาพจิต. แผนงานและเป้าหมายการพัฒนาบริการด้านสุขภาพจิต ในช่วงแผน 9. กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. นนทบุรี. 2545.
- กองแผนงาน. สติ๊ดผู้ป่วยทางสุขภาพจิตของประเทศไทย 2540 - 2544. กรมสุขภาพจิต.
- กระทรวงสาธารณสุข. นนทบุรี. 2544.
- กองระบบวิทยา. สรุปรายงานการเฝ้าระวังโรค 2543. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข. โรงพิมพ์องค์กรรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์. นนทบุรี. 2543.
- กองระบบวิทยา. สรุปรายงานการเฝ้าระวังโรค 2544. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข. โรงพิมพ์องค์กรรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์. นนทบุรี. 2544.
- เดชรัต สุขกำเนิด และกมล ศุภิน (บรรณาธิการ). หยุดสารเคมีเกษตร เพื่อสุขภาพคนไทย. เอกสารประกอบการประชุมเวทีสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2546. สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข. นนทบุรี. 2546.
- ทวี ตั้งเสรี สุพิน พิมพ์เสน ปัตพงษ์ เกษสมบูรณ์ นุศราพร เกษสมบูรณ์ จิตรประสงค์ ลิงห์นาง. สถานการณ์ปัญหาการฆ่าตัวตายในประเทศไทย พ.ศ. 2520 - 2545. โรงพยาบาลจิตเวช ขอนแก่นราชบุรี. ขอนแก่น. 2546.
- ประเวช ตันติพิรัตน์สกุล และสุรัสิงห์ วิศรุตวัตน์ ฆ่าตัวตาย การสอบสวนหาสาเหตุและการป้องกัน. โรงพยาบาลจิตเวช. กรุงเทพฯ. 2541.
- ประเสริฐ ผลิตผลการพิมพ์ อัปชรค. ฉบับพิเศษ และสุพรรณี เกกินะ. รายงานผู้ป่วยพยายามฆ่าตัวตาย 485 คนของโรงพยาบาลศูนย์เชียงรายปะชาనุเคราะห์. วารสารสมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย. 2541; 43(1):2-13.
- ปัตพงษ์ เกษสมบูรณ์. การเจ็บป่วยของคนไทยจากสารเคมีกำจัดศัตรูพืช. เอกสารประกอบการประชุมสมัชชาสุขภาพแห่งชาติ ปี พ.ศ. 2546. สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข. นนทบุรี. 2546.
- มาโนช หล่อตะกูล. แนวโน้มการฆ่าตัวตายในประเทศไทย : แบ่งมุ่งเพศ และช่วงวัย. วารสารสมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย. 2541; 43 (1) : 67 - 83.



ວັນສສນນົກໍ ຈຸຈິວພື້ນ໌ ແລະ ຂໍໄມພັນ໌ ສັນຕິການຈົນ. ວາຍງານກາຮັດເຟ່ວງໂຄປະຈຳດີອິນ. ປີທີ 31

ฉบັບທີ 6 : ມິຖຸນາຍິນ 2543. ໜ້າ 187 - 192.

ວັນສສນນົກໍ ຈຸຈິວພື້ນ໌ ແລະ ຂໍໄມພັນ໌ ສັນຕິການຈົນ. ວາຍງານກາຮັດເຟ່ວງການບາດເຈັບຈາກກາຮັດວ່າຍ
ຕນເອງໂດຍຕັ້ງໃຈ ປະເທດໄທຢ ພ.ສ. 2540. ວາງສາສູຂພາພຈິຕແໜ່ງປະເທດໄທຢ. 2542; 7(3):
180-187.

ວັຊຽໍ ອຸຈະຮັດນໍ ຮັ້ງວັລຍໍ ນຸ່ງໂນມ ແລະ ໄນວີ ໄຈາກູ້. ພຸດົກຮ່ວມກາຮັດວ່າຍຕນເອງຂອງຜູ້ພຍາຍາມຈ່າຕົວ
ຕາຍທີ່ມາຮັບບົກລົງໃນໂງພຍາບາລຂອງຮູ້ທີ່ຈັງໜັດຮະຍອງ. ວາງສາສູຂພາພຈິຕແໜ່ງຈິຕເວົ້າ. 2541.
1: 12-24.

ສັຈພັນ໌ ອີສະເສນາຍ. ອາຍຸຮັດຕົວຜູ້ປ່ວຍນອກ. ໄຈກ.ກາພພິມ໌. ກຽງເທພ. 2536.

ສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ຂໍ້ມູລພື້ນສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ສຳນັກງານກັງສູມນຕົວ
ກຽງເທພ. 2544.

ສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ວາຍງານກາຮັດວ່າຍສກາວະທາງເສຽ່ງສູງກິຈແລະສັງຄມ 2541. ສຳນັກງານສົດຕິ
ແໜ່ງໝາດ. ສຳນັກງານກັງສູມນຕົວ. ກຽງເທພ. 2542.

ສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ວາຍງານກາຮັດວ່າຍສກາວະທາງເສຽ່ງສູງກິຈແລະສັງຄມ 2542. ສຳນັກງານສົດຕິ
ແໜ່ງໝາດ. ສຳນັກງານກັງສູມນຕົວ. ກຽງເທພ. 2543.

ສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ວາຍງານກາຮັດວ່າຍສກາວະທາງເສຽ່ງສູງກິຈແລະສັງຄມ 2543. ສຳນັກງານສົດຕິ
ແໜ່ງໝາດ. ສຳນັກງານກັງສູມນຕົວ. ກຽງເທພ. 2544.

ສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ວາຍງານກາຮັດວ່າຍສກາວະທາງເສຽ່ງສູງກິຈແລະສັງຄມ 2544. ສຳນັກງານສົດຕິ
ແໜ່ງໝາດ. ສຳນັກງານກັງສູມນຕົວ. ກຽງເທພ. 2545.

ສຳນັກງານສົດຕິແໜ່ງໝາດ. ວາຍງານກາຮັດວ່າຍສູບບຸນຫຼືແລກວິມສູງຂອງປະຊາກ
ພ.ສ. 2544. ສຳນັກງານກັງສູມນຕົວ. ກຽງເທພ. 2544.

ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສົດຕິສາຂາຮັນສູຂ 2540. ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສຳນັກງານປັດກະທວງ
ສາຂາຮັນສູຂ. ນນທບໍ່. 2540.

ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສົດຕິສາຂາຮັນສູຂ 2541. ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສຳນັກງານປັດກະທວງ
ສາຂາຮັນສູຂ. ນນທບໍ່. 2541.

ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສົດຕິສາຂາຮັນສູຂ 2542. ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສຳນັກງານປັດກະທວງ
ສາຂາຮັນສູຂ. ນນທບໍ່. 2542.

ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສົດຕິສາຂາຮັນສູຂ 2543. ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສຳນັກງານປັດກະທວງ
ສາຂາຮັນສູຂ. ນນທບໍ່. 2543.

ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສົດຕິສາຂາຮັນສູຂ 2544. ສຳນັກນໂຍບາຍແລະແຜນ. ສຳນັກງານປັດກະທວງ
ສາຂາຮັນສູຂ. ນນທບໍ່. 2544.



อนุรักษ์ บันฑิตย์ชาติ พนมศรี เสาร์สาร ภัคโนพิน กิตติรักษณ์ และ วรรณ จุฑา. ระบาดวิทยา ของความผิดปกติในประเทศไทย. วารสารสมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย. 2544; 46 (4) : 335 -343.

อภิชัย มงคล และคณะ. การศึกษาความถูกต้องของแบบคัดกรองโรคจิตในชุมชนและระบาดวิทยา ของโรคจิตในภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย. วารสารสมาคมจิตแพทย์แห่งประเทศไทย. 2543; 45 (4) : 311 -323.

อภิชัย มงคล และคณะ. รายงานการประเมินผลโครงการป้องกันและช่วยเหลือผู้ที่มีภาวะซึมเศร้า และเสี่ยงต่อการฆ่าตัวตาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545. กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข. นนทบุรี. 2545.

อภิชัย มงคล และคณะ. ระบาดวิทยาของพฤติกรรมการทำร้ายตนเองและการฆ่าตัวตาย ปี พ.ศ. 2544. กรมสุขภาพจิต. นนทบุรี. 2545.

Kok Lee Peng and Wen-Shing Tseng. Suicidal Behaviour in the Asia-Pacific Region.
Singapore University Press. Singapore. 1992.

Lester, David. Epidemiology of Suicide. Commack, New York: Nova Science. 2000.

Porntep Siriwanarangsang (Ed.). Mental Health in Thailand 2000 - 2001. Department of Mental Health. Ministry of Public Health. Nontaburi. 2001.

WHO. International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems. Tenth Revision. ICD-10. Volume 1A. World Health Organization. Geneva. 1992.

WHO. World Health Statistics, Annual. 2000 - 2002.



ภาคผนวก

แบบสัมภาษณ์

เพื่อ การศึกษาปัญหาและสาเหตุของพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข คำชี้แจง

ด้วยปัจจุบันกรมสุขภาพจิต ตระหนักถึงความสำคัญของปัญหา เรื่องการทำร้ายตนเอง ของประชาชน จึงมีโครงการเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยและครอบครัว ที่มีปัญหาทำร้ายตนเอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 เป็นต้นมา ในกรณีได้จัดให้มีการศึกษาปัญหาและสาเหตุที่เกี่ยวข้อง เพื่อจะได้กำหนดแนวทาง และนโยบายการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสมต่อไป

จึงขอความร่วมมือจากท่าน โปรดให้ข้อมูลแก่เจ้าหน้าที่ที่มาสัมภาษณ์ ตามความเป็นจริง ทุกประการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องในการกำหนดแนวทางและนโยบายการช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาได้อย่างแท้จริง ซึ่งจะเกิดประโยชน์ต่อท่านและครอบครัว ตลอดจนบุคคลอื่นๆ ที่มีปัญหา คล้ายคลึงกันต่อไป

กรมสุขภาพจิตขอรับรองว่า ข้อมูลของท่านจะถูกปิดเป็นความลับ และจะไม่นำข้อมูลไปทำให้เกิดความเสียหายใดๆ ต่อตัวท่านและครอบครัว ตรงกันข้าม การให้ข้อมูลที่ถูกต้องของท่าน จะทำให้การกำหนดนโยบายและการจัดบริการได้อย่างถูกต้อง ตรงกับสภาพปัญหาและ ความต้องการ และเกิดประโยชน์ต่อประเทศเป็นส่วนรวม

การปฏิเสธ ไม่ให้ข้อมูลในการสัมภาษณ์ครั้งนี้ จะไม่ทำให้ท่านเสียสิทธิในการใช้บริการ ทางสุขภาพใดๆ ของทางราชการ กรมสุขภาพจิต ขอขอบพระคุณที่ท่านให้ความร่วมมือในครั้งนี้เป็นอย่างสูง

กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข
คำยืนยันว่าท่าน ได้ให้ข้อมูลโดยสมัครใจ เพื่อประโยชน์ต่อประเทศเป็นส่วนรวม
ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้ให้สัมภาษณ์
ลงชื่อ.....

(.....)

พยาน



แบบสัมภาษณ์

ผู้สัมภาษณ์แนะนำตัวของแล้ววัตถุประสงค์การศึกษา เริ่มต้นภาษา.....น
สวัสดีค่ะ (ครับ) ติดตาม (gramm) ชื่อ มาจากโรงเรียนบาล/อน.
ขออนุญาตสัมภาษณ์เกี่ยวกับการเจ็บป่วยของ.. (ชื่อผู้ที่รักษาตนเอง) ..
เพื่อจะได้นำไปเป็นข้อมูลในการจัดระบบการให้บริการที่สอดคล้องกับปัญหา และความต้องการของผู้ป่วยต่อไป
ในอนาคต

- | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------|--|
| A1. ประเภท | <input type="checkbox"/> 1. ทำร้ายตนเอง <u>ไม่สำเร็จ</u> | <input type="checkbox"/> 2. ทำร้ายตนเอง <u>สำเร็จ (เสียชีวิต)</u> | | | |
| A2. ชื่อผู้ที่สัมภาษณ์ | <input type="checkbox"/> 1. ผู้ป่วยให้สัมภาษณ์เอง (ข้ามไปข้อ A4) | <input type="checkbox"/> 2. ไม่ใช่ | | | |
| A3. ถ้าไม่ใช่ผู้ป่วยเอง ผู้ให้สัมภาษณ์ ชื่อ..... นามสกุล.....
มีความพันธ์กับผู้ป่วย โดยเป็น....ของผู้ป่วย | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 1. พ่อ | <input type="checkbox"/> 2. แม่ | <input type="checkbox"/> 3. พี่ /น้อง | <input type="checkbox"/> 4. สามี /ภรรยา | <input type="checkbox"/> 5. ลุง /ป้า /น้า /อา | |
| <input type="checkbox"/> 6. ปู่ / ตา | <input type="checkbox"/> 7. 媳 / ยาย | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ (ระบุ)..... | | <input type="checkbox"/> 9. ไม่ทราบ | |
| A4. ขณะนี้ สุขภาพของท่าน (ของผู้ป่วย) เป็นอย่างไรบ้าง สบายดีไหมคะ (ครับ) | <input type="checkbox"/> 1. สบายดี | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 2. ยังมีอาการหรือความเจ็บปวดบางอย่าง (ระบุ)..... | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ | | | | |
| A5. ขณะนี้ ท่าน (ผู้ป่วย) รับประทานยาอย่างไร อยู่หรือไม่ | <input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้ทาน (ข้ามไปข้อ A7) | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 2. ทาน | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ | | | | |
| A6. ถ้าทานยาอยู่ ยานี้ ได้จาก สถานบริการใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) | <input type="checkbox"/> 1. รพช. | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 2. รพท. / รพศ. | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 3. รพ.จิตเวช | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 4. รพ. มหาวิทยาลัย | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 5. รพ.เอกชน | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 6. คลินิกเอกชน | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 7. สถานีอนามัย / PCU | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ (ระบุ)..... | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 9. ไม่ทราบ | | | | |
| A7. ขณะนี้ ท่าน (ผู้ป่วย) มีความไม่สบายใจ หรือ ทุกข์ใจ อยู่บ้างหรือไม่ | <input type="checkbox"/> 1. สบายใจ ดี ไม่มีความทุกข์ใดๆ | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 2. ยังมี ความไม่สบายใจ หรือ ทุกข์ใจ อยู่บ้าง แต่ไม่มาก | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 3. ยังมี ความไม่สบายใจ หรือ ทุกข์ใจ อยู่บ้าง ค่อนข้างมาก | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 4. ไม่ทราบ | | | | |
| A8. วันที่เกิดเหตุ ที่มี การทำร้ายตนเอง (ครั้งล่าสุด) คือ วันที่เดือน.....พ.ศ. 254..... | | | | | |
| A9. เวลาที่เกิดเหตุ ประมาณ เวลา | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 1. 06.00 – 08.59 น | <input type="checkbox"/> 2. 09.00 – 11.59 น | <input type="checkbox"/> 3. 12.00 – 14.59 น | <input type="checkbox"/> 4. 15.00 – 17.59 น | | |
| <input type="checkbox"/> 5. 18.00 – 20.59 น | <input type="checkbox"/> 6. 21.00 - 23.59 น | <input type="checkbox"/> 7. 24.00 - 02.59 น | <input type="checkbox"/> 8. 03.00 - 05.59 น | | |
| <input type="checkbox"/> 9. ไม่ทราบ | | | | | |



A10. โรงพยาบาลแรก ที่ไปรับบริการ เนื่องจาก การพยาบาลทำร้ายตนเอง ครั้งนี้ ชื่อ โรงพยาบาล

1. ไม่ได้ไปโรงพยาบาล (ข้ามไปที่ B1) 2. รพช. 3. รพท. / รพศ. 4. รพ.จิตเวช
 5. รพ.มหาวิทยาลัย 6. รพ.เอกชน 7. อื่นๆ (ระบุ)..... 8. ไม่ทราบ

A11. หลังจากนั้น มีการ ส่งต่อ ไปรักษาที่อื่น อีกหรือไม่

1. ไม่มีการส่งต่อ ไปรับการรักษาที่อื่น (ข้ามไปข้อ A13) 2. มีการส่งต่อไปรับการรักษาที่อื่น 3. ไม่ทราบ

A12. โรงพยาบาลที่ส่งไปรักษาต่อ ชื่อ โรงพยาบาล ซึ่งเป็น

1. รพช. 2. รพท. / รพศ. 3. รพ.จิตเวช 4. รพ.มหาวิทยาลัย
 5. รพ.เอกชน 6. อื่นๆ (ระบุ)..... 7. ไม่ทราบ

A13. หลังจากนั้น โรงพยาบาล (ใดๆ) ได้นัดท่าน ให้ไปตรวจเพิ่มเติม หรือ ติดตามผลการรักษา พยาบาล หรือไม่

1. ไม่ได้นัด (เนื่องจากเสียชีวิต) (ข้ามไปข้อ B1). 2. ไม่ได้นัด (ไม่เสียชีวิต) 3. นัด 4. ไม่ทราบ

A14. ครั้งสุดท้าย ที่ท่านไปโรงพยาบาล หรือสถานพยาบาลใดๆ (หลังจากการทำร้ายตนเอง) คือ เมื่อไร (นับ จากวันสัมภาษณ์)

1. ไม่ได้ไปอีกเลย 2. ภายใน 1 เดือนที่ผ่านมา 3. ภายใน 2 เดือนที่ผ่านมา
 4. ภายใน 3 เดือนที่ผ่านมา 5. ภายใน 4 เดือนที่ผ่านมา 6. มากกว่า 4 เดือนที่ผ่านมา
 7. ไม่ทราบ

A15. เคยได้รับบริการ ด้านการให้คำปรึกษา หรือ แนะนำ หรือ ให้ข้อคิด เพื่อให้เกิดความสงบใจ จาก สถานพยาบาล ใน ข้อ ข้างต้น หรือไม่ 1. ไม่ได้รับ 2. ได้รับ 3. ไม่ทราบ

A16. เจ้าหน้าที่ ของสถานพยาบาล หรือ อาสาสมัครสาธารณสุขชุมชน เคยมาเยี่ยม ที่บ้าน (หลังจากการทำร้ายตนเอง) หรือไม่

1. ไม่เคยมา 2. เคยมาเยี่ยม 3. ไม่ทราบ

A17. ท่าน (ญาติผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ป่วย) พึงพอใจ ต่อการบริการที่ได้รับ จาก โรงพยาบาล หรือ สถานบริการ ในข้อข้างต้นหรือไม่

1. ไม่พอใจ เนื่องจาก.....
 2. พอดี เนื่องจาก.....
 3. ไม่ทราบ / ตอบไม่ได. 9. ไม่ตอบ

B1. ในช่วงเวลาที่เกิดเหตุ มีบัญหาหรือเหตุการณ์ที่ทำให้เมื่อสายใจหรือไม่

1. ไม่มี 2. มี 3. ไม่ทราบ

B2. เหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง คืออะไร “ช่วยเล่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนที่ท่าน (คุณ.....) จะทำร้าย

ตนเอง”.....



B3. สาเหตุของการทำร้ายตนเอง ที่น่าจะเป็นมากที่สุด คือ กลุ่มปัญหาใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

<input type="checkbox"/> 01 ปัญหาความน้อยใจ คนใกล้ชิด ที่ดูด่า ว่ากันล่าว ตำหนิ	<input type="checkbox"/> 07 ปัญหามีโรคเรื้อรัง/ เอดส์ / พิการ / เสียชีวิต	<input type="checkbox"/> 15 ปัญหาเศรษฐกิจ ยากจน ขาดสนับสนุน ตกงาน
<input type="checkbox"/> 02 ปัญหาผิดหวังในความรัก / หึง หวง	<input type="checkbox"/> 08 กลัวว่าตนจะติด เชื้อ HIV	<input type="checkbox"/> 16 ปัญหาเศรษฐกิจ ค้าขายขาดทุน / ล้มละลาย
<input type="checkbox"/> 03 ปัญหาทะเลาะกับคนใกล้ชิด	<input type="checkbox"/> 09 ปัญหาโรคจิต	<input type="checkbox"/> 17 ปัญหาการสูญเสียทรัพย์ / ประสบภัย / เสียพนัน
<input type="checkbox"/> 04 ปัญหาต้องการการเอาใจ / ตามใจ / เรียกร้องขอ แล้วไม่ได้	<input type="checkbox"/> 10 ปัญหาภาวะซึมเศร้า (Depression)	<input type="checkbox"/> 18 ปัญหามีคดี / หนี้ความผิดที่ต้นก่อ
<input type="checkbox"/> 05 ปัญหาการเรียน	<input type="checkbox"/> 11 ปัญหาอาชญาภาพ ไม่มีคนดูแล	<input type="checkbox"/> 19 ปัญหาด้านหน่วยงาน เช่น เปลี่ยน ระบบงาน เปลี่ยนตำแหน่งงาน
<input type="checkbox"/> 06 ปัญหาสูญเสียพ่อ แม่ พี่น้อง ญาติ	<input type="checkbox"/> 12 ปัญหายาเสพติด(ตนเอง)	<input type="checkbox"/> 20 ปัญหาทำงานที่ตั้งใจ ไม่สำเร็จ
	<input type="checkbox"/> 13 ปัญหาคนในครอบครัวติด ยาเสพติด	<input type="checkbox"/> 21 ปัญหา อื่นๆ (ระบุ).....
	<input type="checkbox"/> 14 ปัญหาดื่มสุรามาก	<input type="checkbox"/> 99 ไม่ทราบ / ไม่ตอบ

B4. บริเวณที่เกิดเหตุ คือ

1. ภายในบ้านของตน 2. ที่บ้านญาติ /บ้านคนอื่น 3. ที่โรงพยาบาล ตึก.....
 4. ที่ถนน 5. ที่สาธารณะ 6. ที่สวน / ไร่นา
 7. สถานที่ทำงาน หรือ โรงเรียน 8. ที่อื่นๆ (ระบุ) 9. ไม่ทราบ

B5. สถานที่เกิดเหตุ อุบัติในเขตใด

- 1 ในเขตเทศบาล 2 นอกเขตเทศบาล 3. ไม่ทราบ

B6. วิธีการที่ใช้ในการทำร้ายตนเอง (ให้ถ้ามีข้อ B61 ถึง B67 ไปทุกข้อ)

- B61. กินยาซื้อ 1. ไม่ใช่ 2. ใช่ (ระบุชื่อยา)

- B611. ซึ่งเป็นยาในกลุ่ม ... 1. ยาแก้ปวด 2. ยานอนหลับ / ยาคลื่นประสาท 3. ยาแก้ไข้ 4. ยาแก้แพ้ 5. ยา抗ชาโรคจิต 6. อื่นๆ (ระบุ)..... 7. มากกว่า 1 ชนิด

- B62. สารเคมี 1. ไม่ใช่ 2. ใช่ (ระบุชื่อสารเคมี)

- B621. ซึ่งเป็น.... 1. ยาฆ่าแมลง / วัชพืช 2. ยาฆ่าแมลง 3. ยาเบื้องหน้า 4. น้ำยาล้างห้องน้ำ / ล้างจาน 5. กรด/ด่าง 6. อื่นๆ (ระบุ)..... 7. มากกว่า 1 ชนิด

- B63. ใช้ปืน ยิงตัวเอง 1. ไม่ใช่ 2. ใช่

- B631. ซึ่งเป็นปืนของใคร 1. ตนเอง 2. คนอื่น ภายในครอบครัว 3. คนอื่น นอกครอบครัว

- B64. ใช้มีดกรีด / แทง 1. ไม่ใช่ 2. ใช่ ที่ (ระบุอวัยวะ)

- B65. กระโดดที่สูง 1. ไม่ใช่ 2. ใช่ ณ อาคาร หรือ สถานที่ใด

- B66. แขวนคอ / ผูกคอ 1. ไม่ใช่ 2. ใช่

- B67. อื่นๆ 1. ไม่ใช่ 2. ใช่ (ระบุ)

รายงานผลการศึกษา

ระบบวิทยาของพฤติกรรมการทำร้ายตนเอง และการบำบัดด้วย ปีการศึกษา 2545

B68. รวมใช้กี่วิธี (นับรวมวิธีการที่ใช้ทำร้ายตนเอง ที่ตอบว่า “ใช่” ในข้อ B61 ถึง B67)

- | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. หนึ่งวิธี | <input type="checkbox"/> 2. สักวิธี | <input type="checkbox"/> 3. สามวิธี | <input type="checkbox"/> 4. สี่วิธี | <input type="checkbox"/> 5. ห้าวิธี | <input type="checkbox"/> 6. มากกว่า 5 วิธี |
|---------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------|

B7. เหตุผลที่เลือกใช้วิธีนี้ หรือ หลายวิธีข้างต้น (ตอบเพียงข้อเดียวที่เห็นว่าตรงกับค่าตอบมากที่สุด)

- | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. อุญไกล้มือ / หยิบจ่ายได้ง่าย | <input type="checkbox"/> 2. หาซื้อได้ง่าย | <input type="checkbox"/> 3. เป็นวิธีที่ไม่ทราบ | <input type="checkbox"/> 4. คิดว่าใช้วิธีนี้แล้ว จะได้ผลดี | <input type="checkbox"/> 5. เคยเห็นคนอื่น / คนใกล้ชิด ใช้วิธีนี้ | <input type="checkbox"/> 6. เคยเห็นจากข่าวหนังสือพิมพ์ / ข่าวโทรทัศน์ | <input type="checkbox"/> 7. เคยใช้มาก่อน | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="checkbox"/> 9. ไม่ทราบ |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------|

B8. ก่อนที่จะทำร้ายตนเองคิดวางแผนมาก่อนหรือไม่

- | | | |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้คิดวางแผนมาก่อน | <input type="checkbox"/> 2. คิด อย่าง..... | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|

B9. ท่านคิดว่า วิธีการที่ใช้ ทำให้เสียชีวิตได้หรือไม่

- | | | |
|-------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่ตั้ง | <input type="checkbox"/> 2. ได้ อย่างไร..... | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
|-------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------|

C1. เคยบอก หรือ มีการแสดงท่าที่ ว่าจะทำร้ายตัวเอง หรือไม่

- | | | |
|-----------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 2. มี ระบุ..... | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
|-----------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------|

C2. ในช่วง 1 เดือน ก่อนทำร้ายตนเอง ไปหาใคร หรือ ไปขอความช่วยเหลือ จากใคร หรือไม่ (ถ้าได้ไปหาใคร ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | | | |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 01. ไม่ได้ไปหาใคร (ข้ามไปข้อ C3) | <input type="checkbox"/> 02. แพทย์ทั่วไป/อื่นๆ | <input type="checkbox"/> 03. จิตแพทย์ | |
| <input type="checkbox"/> 04. นักจิตวิทยา | <input type="checkbox"/> 05. นมอุด | <input type="checkbox"/> 06. พระ | <input type="checkbox"/> 07. ร่างทรง |
| <input type="checkbox"/> 08. เพื่อน / เพื่อนบ้าน | <input type="checkbox"/> 09. พ่อ / แม่ | <input type="checkbox"/> 10. พี่ / น้อง | <input type="checkbox"/> 11. ญาติ |
| <input type="checkbox"/> 12. ครู / อาจารย์ | <input type="checkbox"/> 13. อื่นๆ | <input type="checkbox"/> 14. ไม่ทราบ | |

C3. ในรอบ 1 ปี ที่ผ่านมา คุณ....เป็นสมาชิกของกลุ่ม ชมรม หรือสมาคม ที่นอกเหนือจากการประจำ หรือ อาชีพประจำ หรือไม่

- | | | |
|----------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้เป็น | <input type="checkbox"/> 2. ได้เป็น | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
|----------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|

D1. ก่อนเกิดเหตุดีมสุรา / เครื่องดื่มที่ผสมแอลกอฮอล์ หรือไม่

- | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ดื่ม | <input type="checkbox"/> 2. ไม่ดื่ม | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|

D2. มีโรคประจำตัว / โรคร้ายแรง หรือไม่

- | | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ | <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 2. มี คือ โรค |
|-------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------------|

<input type="checkbox"/> 01 กระเพาะ	<input type="checkbox"/> 02 เบาหวาน	<input type="checkbox"/> 03 ความดันโลหิตสูง	<input type="checkbox"/> 04 โรคหัวใจ
<input type="checkbox"/> 05 ไตวายเรื้อรัง	<input type="checkbox"/> 06 โรคตับเรื้อรัง	<input type="checkbox"/> 07 โรคปอดเรื้อรัง	<input type="checkbox"/> 08 ปอดศีรษะเรื้อรัง
<input type="checkbox"/> 09 ปวดซี่/เก้าท์/ปวดขา/ปวดหลังเรื้อรัง		<input type="checkbox"/> 10 อัมพาต/โรคเส้นเลือดสมอง/ไขสันหลัง	
<input type="checkbox"/> 11 โรคประสาท	<input type="checkbox"/> 12 ลมชัก	<input type="checkbox"/> 13 พิการ	<input type="checkbox"/> 14 มะเร็ง
<input type="checkbox"/> 15 โรคจิตนาท	<input type="checkbox"/> 16 เอดส์/เอดีไอวี	<input type="checkbox"/> 17 อื่นๆ ระบุ.....	



D3. อาการที่บ่งชี้ถึงภาวะซึมเศร้าและโศกเศร้า ในระยะ 2 สัปดาห์ ก่อนที่จะ ทำร้ายตนเอง มีอาการต่อไปนี้หรือไม่

- | | | | |
|------------------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| D31. ดูมีความสนใจ | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D32. บ่นเบื้อ ไม่สนใจ หรือไม่อยากทำอะไร | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D33. นอนไม่หลับ | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D34. เป็นอาหาร | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D35. พูดหรือทำอะไรซ้ำๆ ลัง | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D36. อ่อนเพลีย หรือไม่มีแรง | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D37. รู้สึกผิด ตำหนิตนเอง | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D38. สามารถไม่ได้ ห่มอลดอย | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D39. กระสับกระส่าย | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D310. ลังเล ตัดสินใจไม่แน่นอน | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D311. หลงลืมง่าย | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D312. คุยกับลูกมาก | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D313. มีความคิดว่ามีคนจะมาทำร้าย | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D314. พูดเพ้อเจ้อ คนเดียว | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D315. แต่กายที่มีลักษณะเปลกล ไม่เหมาะสม | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D316. ก้าวร้าว ดุร้าย ทำร้ายผู้อื่น | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D317. แยกตัวเองออกจากสังคม ไม่สูงสิงกับใคร | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D318. หาดูดูแลโดยไม่มีเหตุผล | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D319. คิดว่าตนเองมีความสามารถพิเศษกว่าคนธรรมดा | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D320. มีอาการหมูแ้ว หรือ เห็นภาพหลอน | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |
| D321. มีพฤติกรรมอื่นๆ ที่ผิดปกติจากคนทั่วไป | <input type="checkbox"/> 1. นิ่ง | <input type="checkbox"/> 2. ไม่มี | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ |

D4. คุณ..... มีนิสัยใดคือ อย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

<input type="checkbox"/> 01. ร่าเริง ปรกติ	<input type="checkbox"/> 06. ชอบกังวลง่าย	<input type="checkbox"/> 10. ชอบวางแผนสักย ไม่ไว้วางใจ
<input type="checkbox"/> 02. เจ้ายๆ	<input type="checkbox"/> 07. ก้าวร้าว ชอบทะเลาะ	<input type="checkbox"/> 11. ชอบเรียกร้องความสนใจ
<input type="checkbox"/> 03. ยอมตาม เชื่อฟังผู้อื่น	<input type="checkbox"/> 08. เจ้าอารมณ์ หุนหันพลันแล่น	<input type="checkbox"/> 12. อื่นๆ
<input type="checkbox"/> 04. แยกตัวไม่ชอบคบค้าสมาคม	<input type="checkbox"/> 09. เจ้าระเบียบมาก	<input type="checkbox"/> 13. ไม่ทราบ
<input type="checkbox"/> 05. หลบเลียงไม่ชอบเผชิญหน้า		



D5. เคยพยายามทำร้ายตนเองมาก่อน หรือไม่ กี่ครั้ง

0. ไม่เคย (0 ครั้ง) (ข้ามไปข้อ D7.) 1. เคย 1 ครั้ง 2. เคย 2 ครั้ง
 3. เคย 3 ครั้ง 4. มากกว่า 3 ครั้ง 5. ไม่ทราบ

D6. ครั้งสุดท้าย ที่เคยพยายามทำร้ายตนเอง (ก่อนหน้าครั้งนี้) เมื่อประมาณ

1. ภายใน 3 เดือนที่ผ่านมา 2. ภายใน 6 เดือนที่ผ่านมา
 3. ภายใน 8 เดือนที่ผ่านมา 4. ภายใน 12 เดือนที่ผ่านมา
 5. ภายใน 1 ปี 6 เดือนที่ผ่านมา 6. ภายใน มากกว่าหรือเท่ากับ 2 ปีที่ผ่านมา
 7. ไม่ทราบ

D7. คุณ.....ตื่มสุรา / เครื่องดื่มที่ผสมแอลกอฮอล์ มากน้อยเพียงใด

1. ไม่ดื่ม (ข้ามไปข้อ D11.) 2. นาน ๆ ครั้ง 3. ดื่มประจำ 4. ไม่ทราบ

D8. คุณ...มีปัญหาจากการดื่มสุรา จนมีผลกระทบต่อการทำงานหรือไม่

1. ไม่มี 2. มี 3. ไม่ทราบ

D9. คุณ...มีปัญหาจากการดื่มสุรา จนมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ในครอบครัว หรือกับเพื่อนบ้าน หรือไม่

1. ไม่มี 2. มี 3. ไม่ทราบ

D10. คุณ...มีปัญหาจากการดื่มสุรา จนมีผลกระทบต่อสุขภาพ หรือไม่

1. ไม่มี 2. มี (ระบุ) 3. ไม่ทราบ

D11. คุณ...เคยใช้สารเสพติด เช่น กัญชา ยาบ้า ยาอี เอโรเจน และยาเสพติดอื่นๆ หรือไม่

1. ไม่เคย (ข้ามไปข้อ D15.) 2. เคย 3. ไม่ทราบ

D12. คุณ...มีปัญหาจากการใช้สารเสพติด จนมีผลกระทบต่อการทำงานหรือไม่

1. ไม่มี 2. มี 3. ไม่ทราบ

D13. คุณ...มีปัญหาจากการใช้สารเสพติด จนมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ในครอบครัว หรือกับเพื่อนบ้าน หรือไม่

1. ไม่มี 2. มี 3. ไม่ทราบ

D14. คุณ...มีปัญหาจากการใช้สารเสพติด จนมีผลกระทบต่อสุขภาพ หรือไม่

1. ไม่มี 2. มี (ระบุ) 3. ไม่ทราบ

D15. คุณ...เคยเป็นภารกิจทางจิตเวช หรือ คลินิกจิตเวช หรือไม่

1. ไม่เคย 2. เคย 3. ไม่ทราบ

D16. คุณ...เคยใช้ยาทางจิตเวช เช่น ยาคลายกังวล / ยานอนหลับ / ยาต้านเครัว / ยารักษาโรคจิต หรือไม่

1. ไม่เคย (ข้ามไปข้อ E1.) 2. เคย 3. ไม่ทราบ



D17. ถ้าเคย ครั้งสุดท้าย เมื่อ ไร

- | | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ภายใน 1 เดือนที่ผ่านมา | <input type="checkbox"/> 2. ภายใน 2 เดือนที่ผ่านมา |
| <input type="checkbox"/> 3. ภายใน 3 เดือนที่ผ่านมา | <input type="checkbox"/> 4. ภายใน 4 เดือนที่ผ่านมา |
| <input type="checkbox"/> 5. ภายใน 5 เดือนที่ผ่านมา | <input type="checkbox"/> 6. ภายใน มากกว่า หรือเท่ากับ 6 เดือนที่ผ่านมา |

E1. ในครอบครัว มีใครเคย พยายามทำร้ายตัวเองหรือฆ่าตัวตาย (ทั้งสำเร็จและไม่สำเร็จ) หรือไม่

- | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 0. ไม่มี (ข้ามไปข้อ E5.) | <input type="checkbox"/> 1. มี 1 คน | <input type="checkbox"/> 2. มี 2 คน | | |
| <input type="checkbox"/> 3. มี 3 คน | <input type="checkbox"/> 4. มีมากกว่า 3 คน | <input type="checkbox"/> 5. ไม่ทราบ | | |
| E2. เกี่ยวข้องกับคุณ.....โดยเป็น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ถ้าข้อ E1 มีมากกว่า 1 คน) | | | | |
| <input type="checkbox"/> 1. พ่อ | <input type="checkbox"/> 2. แม่ | <input type="checkbox"/> 3. พี่ /น้อง | <input type="checkbox"/> 4. สามี /ภรรยา | <input type="checkbox"/> 5. ลุง /ป้า/น้า/อา |
| <input type="checkbox"/> 6. ปู่ /ตา | <input type="checkbox"/> 7. 姥 /ยาย | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="checkbox"/> 9. ไม่ทราบ | |

E3. ในครอบครัวมีใครเคย ฆ่าตัวตายสำเร็จ หรือไม่ ในอดีตที่ผ่านมา ถ้ามี มีกี่คน

- | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 0. ไม่มี (ข้ามไปข้อ E5.) | <input type="checkbox"/> 1. มี 1 คน | <input type="checkbox"/> 2. มี 2 คน | | |
| <input type="checkbox"/> 3. มี 3 คน | <input type="checkbox"/> 4. มีมากกว่า 3 คน | <input type="checkbox"/> 5. ไม่ทราบ | | |
| E4. เกี่ยวข้องกับคุณ.....โดยเป็น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ถ้าข้อ E3 มีมากกว่า 1 คน) | | | | |
| <input type="checkbox"/> 1. พ่อ | <input type="checkbox"/> 2. แม่ | <input type="checkbox"/> 3. พี่ /น้อง | <input type="checkbox"/> 4. สามี /ภรรยา | <input type="checkbox"/> 5. ลุง /ป้า/น้า/อา |
| <input type="checkbox"/> 6. ปู่ /ตา | <input type="checkbox"/> 7. 姥 /ยาย | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="checkbox"/> 9. ไม่ทราบ | |

E5. มีใครในครอบครัว ที่มีการเจ็บป่วยทางจิตเวช หรือไม่

- | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี (ข้ามไปข้อ F1.) | <input type="checkbox"/> 2. มี ป่วยเป็นหรือภาวะอะไร..... | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ | | |
| E6. ถ้ามี บุคคลนี้ เกี่ยวข้องกับคุณ.....โดยเป็น (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ ถ้าข้อ E6 มีมากกว่า 1 คน) | | | | |
| <input type="checkbox"/> 1. พ่อ | <input type="checkbox"/> 2. แม่ | <input type="checkbox"/> 3. พี่ /น้อง | <input type="checkbox"/> 4. สามี /ภรรยา | <input type="checkbox"/> 5. ลุง /ป้า/น้า/อา |
| <input type="checkbox"/> 6. ปู่ /ตา | <input type="checkbox"/> 7. 姥 /ยาย | <input type="checkbox"/> 8. อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="checkbox"/> 9. ไม่ทราบ | |

ข้อมูลบุคคล

- | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------|
| F1. เพศผู้ป่วย | <input type="checkbox"/> 1. ชาย | <input type="checkbox"/> 2. หญิง | <input type="checkbox"/> 3. ไม่ทราบ | | |
| F2. อายุผู้ป่วย.....ปี | (00 = ไม่ทราบ) | | | | |
| F3. เชื้อชาติ | <input type="checkbox"/> 1. ไทย | <input type="checkbox"/> 2. จีน | <input type="checkbox"/> 3. พม่า | <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="checkbox"/> 5. ไม่ทราบ |
| F4. ศาสนา | <input type="checkbox"/> 1. พุทธ | <input type="checkbox"/> 2. คริสต์ | <input type="checkbox"/> 3. อิสลาม | <input type="checkbox"/> 4. อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="checkbox"/> 5. ไม่ทราบ |
| F5. ระดับการศึกษาสูงสุด | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 1. ไม่ได้เรียน | <input type="checkbox"/> 2. ต่ำกว่าประถมศึกษาและประถมศึกษา | <input type="checkbox"/> 3. มัธยมศึกษาตอนต้นหรือเทียบเท่า | | | |
| <input type="checkbox"/> 4. มัธยมศึกษาตอนปลาย, ปวช., ปวส., อนุปริญญา, ฝึกหัดครู | <input type="checkbox"/> 5. ปริญญาตรี | | | | |
| <input type="checkbox"/> 6. สูงกว่าปริญญาตรี | <input type="checkbox"/> 7. อื่นๆ (ระบุ)..... | <input type="checkbox"/> 8. ไม่ทราบ | | | |



F6. สถานภาพสมรสปัจจุบัน

1. โสด 2. คู่ (หัวใจ และไม่จดทะเบียนสมรส) 3. ม่าย
 4. หย่า / แยก 5. อื่นๆ (ระบุ) 6. ไม่ทราบ

F7. มีชีวิตคู่ (หัวใจแต่งงานและไม่แต่งงาน) มาแล้วกี่ครั้ง (รวมครั้งปัจจุบัน)

- 0 ไม่เคยมี 1. มี 1 ครั้ง 2. มี 2 ครั้ง 3. มีมากกว่า 2 ครั้ง 4. ไม่ทราบ

F8. มีบุตร/ธิดา รวมกี่คน

- 0 ไม่มีลูก 1. มีลูก 1 คน 2. มีลูก 2 คน 3. มีลูก 3 คน
 4. มีลูก 4 คน 5. มีลูก 5 คน 6. มีลูก 6 คน 6. มีลูกมากกว่า 6 คน
 7. ไม่ทราบ

G1. อาชีพหลัก คือ (คือ อาชีพ ที่ใช้เวลาของชีวิต มากที่สุด ตอบเพียงข้อเดียว)

- 1 เกษตรกรรม 2 รับจำจ้าง/ผู้ใช้แรงงาน 3 แม่บ้าน
 4 พนักงานบริษัท 5 ค้าขาย / กิจการส่วนบุคคล 6 ข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ
 7 นักศึกษา/นักเรียน 8 อื่นๆ(ระบุ) 9 ไม่ทราบ

G2. ช่วงก่อนการทำรายเดือนของ คุณ ตกงาน / ว่างงาน หรือไม่

1. ไม่ใช่ 2. ใช่ (ตอบข้อ G21 ต่อไป) 3. ไม่ทราบ

G21 ถ้าว่างงาน หรือ ตกงาน ว่างงานนานนานเท่าไร

1. น้อยกว่า 6 เดือน 2. 6 เดือน - 1 ปี 3. 1.1 ปี - 3 ปี
 4. 3.1 ปี - 5 ปี 5. 5.1 ปี - 10 ปี 6. หากกว่า 10 ปี
 7. ไม่ทราบ

G3. สาเหตุที่ว่างงาน หรือ ตกงาน

G4. ถ้าว่างงาน หรือ ตกงาน ก่อนตกงาน งานล่าสุดที่ทำคือ

H1ZIP. ที่อยู่ปัจจุบัน หรือ ก่อนเดินเสียชีวิต เลขที่..... หมู่ที่..... หมู่บ้าน..... ตำบล.....
 อำเภอ..... จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์.....

H2. ในช่วงก่อนทำรายเดือนของ อาศัยอยู่กับใคร

1. อยู่คนเดียว 2. อยู่กับเพื่อน / เพื่อนร่วมงาน
 3. อยู่กับครอบครัว (เช่น แฟน ลูก/หลาน พ่อแม่ ฯลฯ)
 4. อื่นๆ (ระบุ) 5. ไม่ทราบ

H4. ประเภทที่อยู่อาศัย

1. บ้านเดี่ยว 2. ห้องแ捷 เรือนแ捷 3. ตึกแ捷 4. ทาวน์เฮาส์
 5. ห้องชุด คอนโด 6. เรือ แพ รถ 7. ที่อยู่อาศัยในสำนักงาน โรงงาน
 8. อื่นๆ 9. ไม่ทราบ



- J1. รายได้ทั้งหมดของครอบครัว ประมาณ (รวมของทุกคนในครอบครัวและตนเอง)
1. ไม่มีรายได้ 2. ต่ำกว่า 1,000 บาท/เดือน 3. 1,001 – 3,000 บาท/เดือน
 4. 3,001 - 5,000 บาท/เดือน 5. 5,001 - 10,000 บาท /เดือน 6. 10,001 - 20,000 บาท /เดือน
 7. 20,001 - 50,000 บาท /เดือน 8. มากกว่า 50,000 บาท /เดือน 9. ไม่ทราบ
- J2. รายได้โดยรวม ของครอบครัว ของท่าน (คุณ....) พอใช้ หรือไม่
1. พอใช้ 2. ไม่พอใช้ 3. ไม่ทราบ
- J3. ครอบครัวของท่าน(คุณ....) มีเงินสะสม หรือ เงินฝากธนาคาร หรือไม่
1. มี 2. ไม่มี 3. ไม่ทราบ
- J4. ครอบครัวของท่าน (คุณ....) มีหนี้สิน หรือไม่
1. มี 2. ไม่มี 3. ไม่ทราบ

- K1. ต้องการได้รับการช่วยเหลืออะไรจากหน่วยราชการบ้าง หรือไม่
1. ไม่ต้องการ 2. ต้องการ (ระบุ) 3. ไม่ทราบ
- K2. ต้องการได้รับความช่วยเหลืออะไรจาก อปท. หรือ หมู่บ้าน หรือ ทุ่มชน บ้างหรือไม่
1. ไม่ต้องการ 2. ต้องการ (ระบุ) 3. ไม่ทราบ
- K3. ต้องการได้รับการช่วยเหลืออะไรจากญาติหรือคนในครอบครัวบ้างหรือไม่
1. ไม่ต้องการ 2. ต้องการ (ระบุ) 3. ไม่ทราบ

กล่าวคำขอบคุณผู้ให้สัมภาษณ์และให้คำแนะนำ เรื่องบริการสุขภาพจิตตามที่เห็นสมควร

L1ZIP. ผู้สัมภาษณ์ ชื่อ..... นามสกุล..... โรงพยาบาล/สอ./PCU.....
 อำเภอ..... จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์.....

L2. วันที่สัมภาษณ์ วันที่เดือน.....ปี พ.ศ. 2546 สัมภาษณ์เสร็จเวลา..... น.

L3ZIP. ผู้ตรวจสอบข้อมูล (โดยผู้ประสานงานจังหวัด) ชื่อ.....
 นามสกุล..... อำเภอ..... จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์.....

L4. วันที่ตรวจสอบ วันที่เดือน.....ปี พ.ศ. 2546



ภาคผนวก 2

ตัวอย่างเหตุการณ์ที่กระตุ้นให้ทำร้ายตนเอง

ทะเลาะกับคนใกล้ชิด ถูกดูด่า ว่ากล่าว ตำหนิ เรียกร้องขอไม่ได้ น้อยใจ

เพศ อายุ อาชีพ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์กระตุ้น	ผล
ชาย 10 ปี เรียนหนังสือ กินสารเคมี	ลูก ๆ บ่น ถูกพี่สาวดู เกิดความน้อยใจ	ไม่เสียชีวิต
หญิง 11 ปี เรียนหนังสือ แขวนคอ	บิดามารดาไปทำงาน กทม. อยู่กับยาย ทะเลาะกับยาย	เสียชีวิต
หญิง 11 ปี เรียนหนังสือ แขวนคอ	พ่อบ่นเรื่องการปฏิบัติตัว ผู้ป่วยดื่นสาย ไม่ช่วยทำงานบ้าน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 11 ปี เรียนหนังสือ แขวนคอ	น้อยใจ ถูกดูด่า	เสียชีวิต
หญิง 15 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	ถูกบิดา มารดา ดูด่า ว่ากล่าว ทำให้เกิดความน้อยใจ	ไม่เสียชีวิต
หญิง 15 ปี เรียนหนังสือ กินสารเคมี ล้างห้องน้ำ	พ่อไม่ให้ออกไปเที่ยวนอกบ้าน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 17 ปี แม่บ้าน กินสารเคมี ล้างห้องน้ำ	เป็นเมียน้อย ทะเลาะกับเมียหลวงแล้วมารดาต่อว่า	ไม่เสียชีวิต
หญิง 18 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ทะเลาะกับเพื่อนร่วมงาน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 19 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด พาราเซตามอล > 30 เม็ด	มีปากเสียงกับยายของเพน เพนเห็นยายเป็นฝ่ายถูก น้อยใจ เพน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 21 ปี รับจ้าง กินยาฆ่าหนู	ทะเลาะกับคนในบ้าน หลังจากนั้นประชดด้วยการกินยา	ไม่เสียชีวิต
หญิง 23 ปี ค้าขาย แขวนคอ	น้อยใจญาติ (ย่า)	ไม่เสียชีวิต
ชาย 24 ปี รับจ้าง กินยาฆ่าหนู	พ่อแม่ชอบด่ากันและว่าตนไม่ทำงานทำก้าว แล้วตนเองก็ไม่เข้าใจของเมื่อคนอื่น ๆ รู้สึกน้อยใจตนเอง	ไม่เสียชีวิต
หญิง 26 ปี รับจ้าง กินยาฆ่าหนู	ทะเลาะกับสามี กินยาฆ่าหนู	ไม่เสียชีวิต
ชาย 27 ปี รับราชการ ยาจากแมลง	พ่อแม่ไว เอารถไปแล้วไปชนต้นไม้	ไม่เสียชีวิต
ชาย 29 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าหนู	ทะเลาะกับภรรยา ดีมเหล้า	ไม่เสียชีวิต
หญิง 32 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	เครียด ปัญหาทะเลาะกับพ่อบ้าน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 35 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าหนู	ขัดแย้งภายในครอบครัวกับมารดา	ไม่เสียชีวิต
หญิง 36 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ให้เลิกกับสามี (แยกทางจากสามีแล้ว 3 ปี สามีกลับมาอยู่บ้าน อีก จึงออกจากบ้านมาเช่าอยู่ สามีมาขอให้กลับหลายครั้ง ไม่ยอมกลับต่อมาก็กำลัง)	ไม่เสียชีวิต
หญิง 39 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	ดีมสุราเสียใจเรื่องพ่อดูด่า น้อยใจพ่อไม่รัก	ไม่เสียชีวิต
หญิง 44 ปี เกษตรกร แขวนคอ	สามีมาสรุว และอลาเวด ด่า ทุบตี ตนเองและลูก	ไม่เสียชีวิต



หญิง 45 ปี เกษตรกรกินยาชาเมลง	คิดมาก เครียดเรื่องครอบครัว	ไม่เสียชีวิต
หญิง 50 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	ไม่ให้ โทรศัพท์ น้อบไว เครียด	ไม่เสียชีวิต
หญิง 56 ปี แม่บ้าน แขวนคอ	ทะเลาะกับบุตร	เสียชีวิต
หญิง 76 ปี เกษตรกร แขวนคอ	น้อบใจบุตร ที่ไม่มาทำบุญตามที่นัดหมาย	เสียชีวิต

เจ็บป่วย โรคเรื้อรัง พิการ

เพศ อายุ อาชีพ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์ระดับ	ผล
หญิง 32 ปี รับจ้าง แขวนคอ	เจ็บป่วยเป็นโรคเอดส์ ห้อแท้ในชีวิต ฆ่าตัวตาย	เสียชีวิต
ชาย 37 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าหัวใจ	ทราบว่าเป็นโรคเอดส์ คิดมาก ซึมลง กินยาฆ่าตัวตาย	เสียชีวิต
ชาย 37 ปี เกษตรกร แขวนคอ	ภาระya เสียชีวิต ติดเชื้อเอชสีจากตนเองและลูกเป็นกำพร้า	เสียชีวิต
ชาย 31 ปี เกษตรกร แขวนคอ	เคยไปทำงานต่างประเทศ ป่วยเป็นเอดส์ นอนชุมอยู่ ประมาณ 2 ปี ผูกคอตาย	เสียชีวิต
ชาย 29 ปี ค้าขาย กินยาฆ่าหัวใจ	ติดเชื้อเอชสี ภาระya หนี้ไป	เสียชีวิต
หญิง 46 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	มีอาการเจ็บป่วยจากโรคเอดส์ กลุ่มใจ กินยาฆ่าตัวตาย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 20 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	ปวดศีรษะมาก ปวดเรื้อรังไปรักษาที่คลินิกแพทย์ให้ยามากกินยา 1 ชุดแต่ไม่หายคิดว่ากินหลาย ๆ ชุดคงหายปวด จึงกินไป 7 ชุด	ไม่เสียชีวิต
หญิง 41 ปี เกษตรกร ยาฆ่าเมลง	เป็นมะเร็งในเม็ดเลือดขาว คิดมากตลอด	เสียชีวิต
ชาย 58 ปี เกษตรกร แขวนคอ	เป็นโรคมะเร็งตับ มีอาการปวดทรมานมาก	เสียชีวิต
ชาย 54 ปี เกษตรกร แขวนคอ	ป่วยเป็นมะเร็ง ทุกข์ทรมาน ไปรักษาหลายที่หมดเงิน เป็นหนี้	เสียชีวิต
ชาย 36 ปี กระโดดที่สูง	เป็นมะเร็งระยะสุดท้าย ไม่อยากให้ลูกเมย์ลำบาก ตายให้พ้น ๆ	เสียชีวิต
หญิง 20 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด และใช้มีด	เป็นมะเร็งกระดูก ไม่สามารถรักษาให้หายขาดได้	ไม่เสียชีวิต
หญิง 19 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ไปตรวจแล้วพบว่าเป็นมะเร็งเม็ดเลือดขาว อายุได้ไม่เกิน 3 ปี	ไม่เสียชีวิต
ชาย 44 ปี เกษตรกร แขวนคอ	เป็นโรคมะเร็งตับ แต่รู้ว่ารักษามาไม่หาย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 32 ปี รับจ้าง กินสารเคมี และแขวนคอ	พิชัยป่วยเป็นมะเร็งไม่มีค่ารักษา มีหนี้สินมาก	เสียชีวิต
ชาย 50 ปี แขวนคอ	พิการเดินไม่ได้ มีโรคประจำตัวหลายโรค เช้าออกโรงพยาบาลบ่อย ๆ ห้อแท้ ฆ่าตัวตาย	เสียชีวิต
ชาย 32 ปี เกษตรกร แขวนคอ	ร่างกายไม่ปกติ เนื่องจากประสบคุบติเหตุจกรยานยนต์ คิดมาก ภาระya ต้องการหย่าร้าง	เสียชีวิต
ชาย 24 ปี รับจ้าง แขวนคอ	พิการถูกรถชน ไม่ต้องการเป็นภาระทางบ้าน	เสียชีวิต



ชาย 24 ปี เกษตรกร กินสารเคมีฆ่า แมลง	เบาหวาน และเป็นอัมพาตเรื้อรัง	เสียชีวิต
ชาย 65 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าหหน้ำ	ประสบอุบัติเหตุแขนขาใช้ไม่ได้ ลูกอัณฑะบวมโต เคยไปรับการรักษาแต่อาการไม่ดีขึ้น	เสียชีวิต
ชาย 53 ปี รับราชการ ใช้ปืนยิง	ประสบอุบัติเหตุทางรถยนต์ ดีมีสุรามาก	เสียชีวิต
ชาย 45 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่า แมลง	เป็นอัมพาต เจ็บหนืดตามท้องหน้าปอย ประมาณ 1 ปี เครียดมาก เพราะเคยทำงานสร้างบ้านได้ แล้วมาเป็นภาระของลูกเมีย	เสียชีวิต
หญิง 41 ปี แม่บ้าน กินสารเคมีล้าง ห้องน้ำ	กังวลเรื่องโรคที่เป็น อัมพาต แขนขาขยับไม่ได้ ช่วยเหลือตนเองไม่ได้เลย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 39 ปี เกษตรกร กินสารเคมี ฆ่าแมลง	ผู้ป่วยเป็นอัมพาตครึ่งซีกขวา ไม่สามารถเดินลี้ยงครอบครัวได้ ระหว่างนั้นสามีเป็นผู้รับภาระทุกอย่างในครอบครัว ไม่มีเวลาเอาใจใส่ เกิดความน้อยใจ หาดูแรงในตัวสามี กลัวปันใจให้หญิงอื่น	ไม่เสียชีวิต
หญิง 18 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกิน ขนาด	ผู้ป่วยพิการตาซ้ายบอดแต่กำเนิด บิดามารดาห่วงจะไม่ชอบให้คบเพื่อนกลัวลูกสาวเสียคน วันเกิดเหตุผู้ป่วยไปเที่ยวเล่นไม่บอกมารดา ทำให้เกิดการตัดสินใจ ทะเลกันในครอบครัว ผู้ป่วยน้อยใจ	ไม่เสียชีวิต
ชาย 24 ปี เกษตรกร กระโดดที่สูง	มีปมด้อยเรื่องปานที่ใบหน้า ทะเลกับแม่	ไม่เสียชีวิต
ชาย 36 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่า แมลง	เป็นวันโคงปอด รักษาไม่ต่อเนื่อง ไม่ค่อยดูแลสุขภาพ ไม่สูบสิ่งกับใคร ชอบสูบบุหรี่ วันเกิดเหตุมีเลี้ยงอะไวลัมลงพื้นไปดูเห็นผู้ป่วยน้ำลายฟูมปากแล้ว	เสียชีวิต
หญิง 24 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	เป็นโรคประจำตัว หอบหืด	ไม่เสียชีวิต
ชาย 56 ปี เกษตรกร กินสารเคมีฆ่า แมลง	ผู้ป่วยครึ่งเดียวของการเจ็บป่วยเรื้อรัง เป็นเบาหวาน ต้องดูดตัดนิ้วก้อยเท้าขวา แพทย์นัดตัด	เสียชีวิต
หญิง 45 ปี เกษตรกร กินสารเคมี ฆ่าหหน้ำ	เจ็บป่วยเรื้อรังด้วยโรคความดันโลหิตสูง เบาหวานมา 5-6 ปี และเป็นโรคไตวาย	ไม่เสียชีวิต
ชาย 56 ปี เกษตรกร แขนคอ	มีอาการอ่อนเพลีย เปื่อยอาหาร แพทย์บอกว่าเป็นโรคตับอักเสบ ลูกไม่ได้อ่ายด้วยไปทำงานต่างจังหวัด บอกว่าถ้าตายไปไม่มีใครเห็นและลูกสาวมีปัญหาครอบครัว มาปรึกษาพ่อ ทำให้เกิดความละอายใจ	เสียชีวิต
ชาย 38 ปี รับจ้าง ยาฆ่าแมลง	มีโรคประจำตัว คีอ ลมขัก และฐานะยากจน	เสียชีวิต
หญิง 53 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	เนื่องจากโคงภัยใช้เจ็บของตนเอง เป็นความดันโลหิตสูง ปวดศีรษะมาก กินยาให้หายไม่ต้องดื่มน้ำมารับรู้อะไรอีก	ไม่เสียชีวิต
หญิง 66 ปี แม่บ้าน กินยาเกินขนาด	ไม่สบายเนื่องจากปวดข้อ และมีปัญหากับสามี	ไม่เสียชีวิต
หญิง 60 ปี แม่บ้าน แขนคอ	เครียดมีโรคเรื้อรัง วิตกกังวล น้อยใจลูก	เสียชีวิต



หญิง 59 ปี แซวนคอก	ปัญหาเรื่องเจ็บป่วยเรื้อรัง กังวลเรื่องเงินค่ารักษาพยาบาล ลูกเสียแม่ พี่สาว พ่อ ในเวลาใกล้กัน	เสียชีวิต
ชาย 39 ปี ค้าขาย แซวนคอก	กลับจากกรุงเทพมีอาการป่วยไม่ทราบว่าป่วยเป็นอะไรไม่ยอมไปโรงพยาบาล บ่นเบื้ออย่างม่าตัวตาย เนื่องจากทรมานจากโรค แซวนคอกในห้อง	เสียชีวิต
ชาย 36 ปี ค้าขาย แซวนคอก	ผู้ป่วยกังวลในโรคที่เป็น ที่บ้านไม่เข้าใจ พูดไม่ค่อยพัง ช้าเติม	เสียชีวิต
ชาย 35 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	เครียดเรื่องปัญหาครอบครัวเจ็บป่วยเรื้อรังของตน มือเท้าสัน ตลอดเวลา ทำงานไม่ได้ ต้องอาศัยพ่อแม่	เสียชีวิต
หญิง 40 ปี เกษตรกร กินสารเคมีฆ่าแมลง	เคยแข็งแรงทำไร่ทำนาได้ ตอนนี้เจ็บป่วยช่วยลูก ๆ ทำงานไม่ไหว เจ็บใจ คับแค้นใจ อุญกิ่งไม่มีความหมาย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 30 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด และกินสารเคมีฆ่าแมลง	รู้สึกหมดหวังในชีวิตไม่ยกให้เป็นภาระของแม่ รู้สึกว่าตนเองไม่มีรายได้ เป็นโรค รักษาไม่หาย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 21 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	ปวดห้องมาก เครียดกินยาแก้ปวดแล้วไม่ทุเลา เลยโทรศัพท์ขอรับประทานเอง จึงนำยาแก้ปวดที่มืออยู่ทั้งหมด 4 เม็ด กินโดยคิดว่าหากตายไป ก็จะได้ไม่ปวดห้อง	ไม่เสียชีวิต

กลัวติดเชื้อเอ็อดส์

หญิง 33 ปี ค้าขาย แซวนคอก	วิตกกังวลเครียด มีค่าน้ำพูดว่าที่สามีตายเมื่อ 3 เดือนที่แล้วเป็นเอ็อดส์	เสียชีวิต
ชาย 59 ปี กินยาเกินขนาด	น้ำหนักลด มีผื่นคันบ่อยๆ เพื่อนบอกเป็นเอ็อดส์ ไม่ค่อยมีใครสนใจด้วย คิดมาก กลัวไปเป็นเอ็อดส์ (เคยลักลายนามตัว)	ไม่เสียชีวิต
ชาย 56 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	มีเพศสัมพันธ์กับผู้หญิงอื่น ไม่ได้ป้องกันตนเอง กลัวติดเชื้อ	ไม่เสียชีวิต
ชาย 32 ปี เกษตรกร กินยาเบื้องหนู	ล้วนเป็นตุ่ม กลัวว่าจะเป็นเอ็อดส์ กลัวจะไปติดตนในครอบครัว	ไม่เสียชีวิต
ชาย 24 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	บ่นเบื้อชีวิต อยากตาย คิดมาก กลัวตัวเองติดเอ็อดส์	ไม่เสียชีวิต

มีอาการโรคจิต

เพศ อายุ อาชีพ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์กระตุ้น	ผล
หญิง 64 ปี เกษตรกร กินยาเกินขนาด	นอนไม่หลับ หลงลืมง่าย กินยาหลับยานิดผสมกัน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 25 ปี เกษตรกร ใช้มีด	มีอาการประสาทหลอน มือภารากลัวสิ่งต่างๆ มีการลังเล ตัดสินใจอะไรไม่แน่อน มีประวัติเจ็บป่วยทางจิต เนื่องจากเคยเสพยาบ้าเมื่อ 3 ปีก่อน วันเกิดเหตุผู้ป่วยมีอาการทางประสาทควบคุมตัวเองไม่ได้	ไม่เสียชีวิต
ชาย 25 ปี กินสารเคมี ฆ่าแมลง ใช้มีด	มีอาการทางจิต เกิดภาพหลอน ทำร้ายตนเอง	ไม่เสียชีวิต



ชาย 23 ปี กินสารเคมีฆ่าแมลง แขนกอด	วิตกกังวลกลัวคนมาทำร้าย หวาดระแวง กินยา	ไม่เสียชีวิต
ชาย 25 ปี เกษตรกร ใช้มีด	ผู้ป่วยจิตเวช ไปเล่นกีฬา ตาสูญแสงไม่ได้ กระสบกระส่าย อุญญ์ไม่เป็นที่ คิดอยากตาย ไปเข้ามีดมาแทงท้องตัวเอง	ไม่เสียชีวิต
หญิง 22 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ไม่มีอาการเครียด แต่คุณสัยเข้าตัว โดยไม่มีสีียงแ่าวว่า ให้กินยาได้แล้ว จึงกินยา	ไม่เสียชีวิต
ชาย 33 ปี พนักงาน กินสารฆ่าหอย	มีอาการทางประสาท เห็นภาพหลอนว่ามีคนมาที่บ้าน มากมาย และพ่อแม่ผู้ดูแลเห็นว่าผู้ตายได้มีการเตรียมยาฆ่าตัวตายไว้แล้ว	เสียชีวิต
หญิง 44 ปี รับราชการ ใช้มีด	มีอาการนอนไม่หลับมาก พูดจาลับสนบ่นอย่างติดๆ และบอกว่าอุญญ์ที่ไปไม่ได้แล้ว เปื้องบานเขางานมาสังคมารอรับแล้ว	เสียชีวิต
ชาย 25 ปี กินยาเกินขนาด	มีเสียงพูด หูแ้ว เครียด รู้สึกว่าความไม่ดีนั้น	ไม่เสียชีวิต
ชาย 35 ปี กินสารเคมีฆ่าแมลง	มีโรคทางจิตเวช อุญญ์บ้านคนเดียว กินยาแล้ววิ่งมาล้มหน้าบ้านแม่บอกว่ากินยาบ้า	ไม่เสียชีวิต
ชาย 25 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	มีคนจะทำร้าย จะมาฆ่าตันเอง	ไม่เสียชีวิต
ชาย 30 ปี ค้าขาย กินสารเคมีฆ่าหอย	ขาดยาไว้กษาโรคจิต	เสียชีวิต
หญิง 23 ปี เกษตรกร กินยาเกินขนาด	เสพกัญชา ดื่มน้ำ รู้สึกว่าตัวเอง หูแ้ว เปื้องหน่ายในชีวิต จนเอง ในขณะที่เสียงคนแ่าวในหูให้กระโดดลงจากบ้าน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 19 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	มีอาการทางจิต เห็นภาพหลอน พูดคนเดียว	ไม่เสียชีวิต
ชาย 37 ปี รับจ้าง แขนกอด	ผู้ป่วยสดไม่ค่อยจะเต็มมีปัญหาเรื่องสติปัญญาเล็กน้อย	เสียชีวิต
ชาย 46 ปี เกษตรกร แขนกอด	น้อยใจ ดื่มน้ำ หวาดกลัวคนอื่นจะมาฆ่า	เสียชีวิต
ชาย 39 ปี ค้าขาย แขนกอด	ผู้ป่วยมีอาการทางจิต หวาดระแวงกลัวคนทำร้าย ชีมเคร้า แขนกอดตาย เสียชีวิต	เสียชีวิต
ชาย 37 ปี รับจ้าง กระโดดน้ำ	ไม่ยอมนอน พูดเพ้อเจ้อ มีอาการทางจิต ติดยาเสพติด ติดสุรา	เสียชีวิต
ชาย 49 ปี กินสารเคมีฆ่าหอย	ผู้ป่วยเป็นพระ พระที่ดูแลบอบกว่ามีอาการทางจิตมาประมาณเดือน แล้ว ตอนนี้กำลังกินยา รักษาอยู่	ไม่เสียชีวิต
ชาย 64 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าหอย	มีอาการทางจิตมา 4-5 ปี รับยาที่จิตเวชนครสวรรค์ วันที่ทำร้ายตนเองขาดยาไว้กษาโรคจิตมีอาการชีมเคร้า เปื้องชีวิต ไม่อยากอุญญ์ ช่วยลูกนหลานทำงานไม่ได้ รู้สึกคับແဏี่ยว	เสียชีวิต
หญิง 43 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าหอย	เป็นโรคจิต รักษาที่รพ. จิตเวช 2 ปี ขาดยาเมื่อการเครียด ไม่อยากมีชีวิตอยู่	เสียชีวิต
ชาย 26 ปี ใช้ปืนยิง	ผู้ป่วยรับยาจาก รพ.จิตเวช หลายปี ไม่หาย เปื้องชีวิต ไม่ค่อยมีเพื่อน	ไม่เสียชีวิต



หญิง 35 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าแมลง	ยากจนมาก ตนเองเป็นโรคจิตทำงานไม่ได้ ลูกก็เล็ก อายุไม่เข้าเรียน สามีก็หงส์ พ่อแม่ก็แก่มาก เครียดมานาน วันเกิดเหตุอยู่ดี ๆ ก็อย่างคาดาย	ไม่เสียชีวิต
ชาย 51 ปี เกษตรกร ชาวนาคด	ตื่มเหล้าช่วงเทศกาถลงกรานต์ 3 วัน ผู้ป่วยเคยพูดว่าต้นอีซึ่กนำอยู่ (ภารยาคิดว่าเจ้าที่ต้นอีซึ่กมาอาชีวิตไป)	เสียชีวิต
หญิง 37 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	สามีคนที่ 3 ทั้งตนเองไปมีภาระใหญ่ใหม่ ผิดหวังกับชีวิตครู่ 3 ครั้ง มีอาการทางจิต กินยาทางจิตเวช จนทำงานไม่ได้ ต้องขายที่นาที่ได้ เรื่องทะเลน้ำรักษา บ่นว่าตนเองไม่มีค่า	เสียชีวิต
ชาย 24 ปี รับจ้าง ใช้มีด	ไม่ให้ภาพหลอน หูแวงว่า ว่ามีคนมาทำร้ายตัวเอง	ไม่เสียชีวิต

ผิดหวังเรื่องความรัก หึงหวง

เพศ อายุ อาชีพ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์กระตุ้น	ผล
หญิง 17 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด กินสารเคมีฆ่าแมลง	แพนขอเลิก ทำใจไม่ได้ ไม่ทนคิดจึงทำร้ายตนเอง	ไม่เสียชีวิต
หญิง 18 ปี เรียนหนังสือ กินสารเคมี ล้างห้องน้ำ	อย่างคาดาย เนื่องจากผิดหวังจากคนรัก พ่อแม่ห้ามป่วย ให้รับฟังแม่	ไม่เสียชีวิต
หญิง 19 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	สามีไปเมืองภูฏานใหม่	ไม่เสียชีวิต
ชาย 19 ปี รับจ้าง กินสารเคมี ล้างห้องน้ำ	ทะเลาะกับแพน เรื่องความเจ้าชู้ของผู้ป่วย	ไม่เสียชีวิต
ชาย 20 ปี รับจ้าง ชาวนาคด	ถูกขัดใจอย่างแต่งงาน แล้วบิดาม่ายอม คิดมาก แขวนคอตาย	ไม่เสียชีวิต
ชาย 21 ปี รับจ้าง กินสารเคมีล้างห้องน้ำ	ทะเลาะกับแพน เรื่องหึงหวงกัน น้อยใจ	ไม่เสียชีวิต
ชาย 22 ปี เกษตรกร กินน้ำยาไฮเดอร์	ปัญหาชู้สาว ถูกปฏิเสธความรัก	ไม่เสียชีวิต
ชาย 23 ปี รับจ้าง ชาวนาคด	มีปัญหาชู้สาวกับแม่ยาย และแม่ยายแจ้งความถูกตำราจับเรื่องข่มขืนแม่ยาย	เสียชีวิต
หญิง 23 ปี เกษตรกร กินยาเกินขนาด	ผิดหวังในความรัก ปัญหาการเรียน ปัญหาเศรษฐกิจ น้อยใจ ทำร้ายร่างกาย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 23 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	แพนคบกันมาได้ 2 ปี แต่แพนได้หย่ากับภารยาคนแรกแล้ว มีบุตร 1 คน แต่แพนยังต้องส่งเสียค่าเลี้ยงบุตรอยู่ 1 สัปดาห์ก่อนเกิดเหตุบิดาของภารยาเก่าโกรಮานอกกว่าสองสามีคนอื่น ครอบครัวผู้ป่วยทราบเรื่องให้แพนรับแต่งงาน กับลูกสาวของตนโดยเร็ว	ไม่เสียชีวิต
หญิง 24 ปี รับจ้าง กินสารเคมี ฆ่าหมา	สามีชอบเที่ยวกางคืบ ติดการพนัน สามีจะเอาหูหญิงอื่นเข้ามาอยู่ในบ้าน	ไม่เสียชีวิต



รายงานผลการศึกษา

ระบบวิทยาของพฤติกรรมการก่อร้ายตบเท้า และการนำตัวด้วย ปีการศึกษา 2545



ชาย 24 ปี พนักงาน กินยาเกินขนาด	เพื่อขายที่คบด้วยบุคลิก ทำให้รู้สึกชื่มเคร้า	ไม่เสียชีวิต
ชาย 25 ปี รับจ้าง กินสารเคมี ฆ่าคน	หึงหวงภรรยา ภรรยาจะไปเที่ยวกับเพื่อน เดื่องไม่ให้ไปภรรยาไปได้ประมาณ ครึ่งชั่วโมง กินยา	ไม่เสียชีวิต
ชาย 25 ปี รับราชการ กินสารเคมี	ผู้ป่วยเคยเพื่อนชายมา 2 ปี สนิทกันมาก ก่อนหน้านี้ 2-3 เดือน เพื่อนชายเริ่มติดยาอหังการ์	ไม่เสียชีวิต
ชาย 26 ปี รับจ้าง กินสารเคมี ฆ่าคน	ชอบพอกับญาติ เป็นลูกพี่ลูกน้องกัน แต่พอแม่พึ่งองไม่ยอมรับ เครียด หาทางออกไม่ได้ สับสน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 27 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	สามีเป้มารยาให้เมื่อ น้อยใจ กินยาจากตัวตาย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 28 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ปัญหาเรื่องครอบครัว (เป็นพี่น้องกันแต่ทำงานกับผู้ชาย คนเดียวกัน)	ไม่เสียชีวิต
หญิง 31 ปี แม่บ้าน กินยาเกินขนาด	สามีและมารดาไม่เข้าใจ กล่าวหาว่าเป็นคนบ้า กลัวสามีนอกใจ ทำเรื่องซุ้มสวากับมารดา (เลี้ยง) เพราะสามีอายุเท่ากับมารดา	ไม่เสียชีวิต
ชาย 32 ปี รับราชการ ใช้ปืนยิง	ช่วงนั้นผู้ป่วยไปเรียน ภรรยาไปมีสามีใหม่ชื่อรวยกว่า เวลาผู้ป่วยไปเยี่ยมลูกแม่ยายก็เกิดกันไม่ให้พบกัน ผู้ป่วยต้องรับการพิสิฐช์เป็นอย่างมากและต้องเที่ยวไปเรียน ผู้ป่วยเครียดมากและตื่มเหล็กมากขึ้น	ไม่เสียชีวิต
ชาย 34 ปี รับจ้าง กินสารเคมี ฆ่าคน	พี่สาวขัดขวางไม่ยอมให้ผู้ป่วยแต่งงานกับหญิงที่ตนรัก	ไม่เสียชีวิต
หญิง 35 ปี เกษตรกร กินยาฆ่าแมลง	สามีมีภาระยาน้อย น้อยใจ ทำร้ายตนเอง	เสียชีวิต
ชาย 36 ปี ค้าขาย กินสารเคมี ฆ่าแมลง	แฟนอนุเลิก จึงเสียใจ กลั้มใจ กินยาฆ่าแมลง	เสียชีวิต
หญิง 37 ปี รับราชการ แขวนคอ	ปัญหานี้สิ้นและซื้อสัก	เสียชีวิต
ชาย 38 ปี รับจ้าง แขวนคอ	หาดูระหว่างว่าภรรยาจะมีซุ้ม ทะเลาะกัน ภรรยาด่าท่อและซุ้มให้ตาย	เสียชีวิต
หญิง 39 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	ทะเลาะกับสามี เป็นภรรยาคนที่ 2 สามีบุคลิก	ไม่เสียชีวิต
หญิง 41 ปี รับราชการ กินยาเกินขนาด	แฟนอนุเลิกใหม่ เพิ่งแยกทางกัน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 42 ปี รับจ้าง กินสารเคมี เนื้อหุ้น	ทะเลาะกับสามี สามีชอบทำร้ายร่างกาย สามีเจ้าซุ้ม มีปัญหาเรื่องเงิน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 45 ปี แม่บ้าน กินสารเคมี ฆ่าแมลง	ทะเลาะกับสามีไปมีหญิงอื่น	ไม่เสียชีวิต
หญิง 47 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	สามีหึงหวง และถูกทำร้าย	ไม่เสียชีวิต
ชาย 53 ปี กินสารเคมีฆ่าแมลง	น้อยใจตนเอง เมียนอกใจ ลูกชายเกเร	ไม่เสียชีวิต
ชาย 78 ปี กินยาเกินขนาด	หึงหวงภรรยา กลัวจะไปมีสามีใหม่ วันเกิดเหตุฟังงานแต่งงานของญาติที่หมู่บ้านข้างๆ ผู้ป่วยห้ามไม่ให้ภรรยาไป จึงกินยาเรียกร้องความสนใจ	ไม่เสียชีวิต



ติดสุรา ยาเสพติด

เพศ อายุ อาชีพ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์กระทุน	ผล
หญิง 17 ปี กินยาเกินขนาด	ทะเลาะกับมารดา เพื่อมารดาถูกล้าไปใช้ยาบ้า เนื่องจากผู้ป่วยมีนิสัยเกเร ชอบเที่ยว มารดาจะส่งสถานพินิจ ถ้าเห็นว่าไม่ดี	ไม่เสียชีวิต
ชาย 19 ปี กินยาล้างห้องน้ำ และ ไข่มีด	ทะเลาะกับภรรยา ภรรยาชวนให้เลิกดื่มเหล้า	ไม่เสียชีวิต
ชาย 21 ปี เกษตรกร แขวนคอ	ผู้ป่วยเคยเสพยาบ้า โดยกลุ่มเพื่อชักชวนให้หนีเที่ยว ดื่มเหล้า ซูบบูหรือ ญาติเคยตักเตือนไม่เคยพัง วันเกิดเหตุญาติเห็นผู้ป่วยแขวนคอตายได้ตั้งไม่	เสียชีวิต
ชาย 24 ปี รับจ้าง แขวนคอ	ติดยาบ้า พูดจาเพ้อเจ้อคนเดียว	เสียชีวิต
ชาย 31 ปี เกษตรกร แขวนคอ	ภรรยาป่วย ทำหนิน เรื่องติดยาไม่ทำงาน	เสียชีวิต
ชาย 32 ปี เกษตรกร ใช้ปืนยิง	มีปัญหาเรื่องยาเสพติด ถูกศาลนัดไปที่จังหวัด เพราะห่างไกลเป็นผู้ด้วยยาเสพติด	เสียชีวิต
ชาย 34 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	ผู้ป่วยดื่มสุราจัด มีหนี้สิน ทะเลาะกับภรรยาหล่ายเรื่องภรรยาปล่อยเงินกู้	ไม่เสียชีวิต
ชาย 35 ปี รับจ้าง กินสารเคมี ล้างห้องน้ำ	ผู้ป่วยเคยเสพยาบ้า เคยมีอาการปวดขาพ่อแม่ไม่ให้ออกไปหาเพื่อน วันเกิดเหตุผู้ป่วยไม่ค่อยยอมทำงาน แม่นบ่นกล่าวตักเตือน ทำให้รู้สึกน้อยใจ กินน้ำยาล้างห้องน้ำ	เสียชีวิต
ชาย 36 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ผู้ป่วยชอบดื่มเหล้า มากอาจล้าด ทะเลาะกับแฟ่นหลายเรื่องสะสมมานาน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 38 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าหญ้า	ผู้ป่วยเคยเสพยาบ้ามา 5 ปี ทะเลาะกับภรรยาเรื่องภรรยาไปทำงานก่อสร้าง ให้ผู้ป่วยอยู่บ้านดูแลลูก ผู้ป่วยไม่ยอม	ไม่เสียชีวิต
หญิง 39 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าหญ้า	กินเหล้ามาก ติดหนี้ค่าเหล้าร้านค้าของ สามีทำงานคนเดียว ตัวเองรับจ้างบาง	ไม่เสียชีวิต
หญิง 40 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	ลูกชายติดยาบ้ามากหลายปี ขโมยของที่บ้านไปขายหมด ทุกอย่าง ทำร้ายแม่ เสียใจมาก เครียดมาก	ไม่เสียชีวิต
ชาย 40 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	ทะเลาะกับภรรยาประจำ เรื่องภรรยาห้ามไม่ให้กินเหล้า	ไม่เสียชีวิต
ชาย 42 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	กินเหล้ามากเกิดโมโนนองสา	ไม่เสียชีวิต
ชาย 43 ปี รับจ้าง กินสารเคมี	ทะเลาะกับภรรยา เรื่องผู้ป่วยดื่มสุราเมาตลอด ไม่ช่วยทำมาหากิน เงินทองไม่พอใช้ มีหนี้สินเพิ่ม	เสียชีวิต
ชาย 47 ปี รับจ้าง กินสารเคมี ฆ่าแมลง และ ใช้ปืนยิง	ติดสุราเรื้อรัง เจ็บป่วยบ่อย ยากจน หนี้สิน	เสียชีวิต



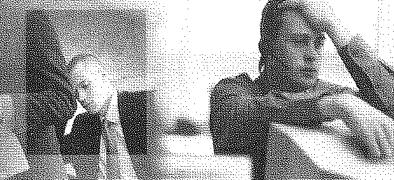
หญิง 49 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	ดื่มสุรา สามีว่าก่อลาภตักเดือน มีปากเสียงกัน ทำให้มีโน๊ตเดินลงจากบ้านไปสวนผัก หลังจากนั้นไม่นานกลับบ้านบอกว่า ตายแล้วไปเผาด้วย	เสียชีวิต
หญิง 50 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	มีคดียาบ้า เครื่องมาก หาทางออกไม่ได้	เสียชีวิต
ชาย 50 ปี เกษตรกร กินสารเคมีฆ่าแมลง	ทะเลาะกับภรรยาและแม่ปืน เรื่องกินเหล้า จะห้ามไม่ให้กินเหล้า	ไม่เสียชีวิต
ชาย 61 ปี รับจ้าง แขนคอด	ของเงินรายได้ปีช้อเหล้า ภรรยาไม่ให้ โทรศัพท์แค้นใจ ประชุด	เสียชีวิต
ชาย 71 ปี เกษตรกร กินสารเคมีฆ่าแมลง	ลูกชายห้ามไม่ให้ตนกินเหล้า เพราะตนเป็นโรคหัวใจ น้อยใจว่าลูกไม่รัก กินยาฆ่าตัวตาย	ไม่เสียชีวิต

รายการ เป็นหนึ่งใน ต่างๆ เสียพนัน

เพศ อายุ อาชีพ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์กระตุ้น	ผล
ชาย 18 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	ต่างงาน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 20 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	เครียดเรื่องแม่เป็นหนี้ ถูกเงินมาซ้อมรถ2台 ผู้ป่วยอย่างหนัก	ไม่เสียชีวิต
ชาย 21 ปี เกษตรกร กินสารเคมีฆ่าแมลง	ไปทำงานต่างประเทศไม่ผ่านการตรวจงาน จึงถูกส่งกลับมีหนี้สินมาก ทะเลาะกับพ่อตามเมืองและภรรยา ดื่มสุรา	ไม่เสียชีวิต
หญิง 21 ปี เรียนหนังสือ แขนคอด	ไม่สบายใจ เนื่องจากไม่มีเงินค่าเทอม ผู้ป่วยบ่นว่าพ่อไม่ยอมส่งมาให้	เสียชีวิต
หญิง 22 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	ปัญหาภัยครอบครัว มีหนี้สินมาก	ไม่เสียชีวิต
หญิง 23 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	เบื่อ ทุกชีวิตรื่องหนี้สิน ไม่พอใจกัน สามีทำงานคนเดียว รักสักไร่ค่า	ไม่เสียชีวิต
หญิง 24 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	เครียดเรื่องรายได้ของครอบครัว สามีดื่มสุราทุกวัน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 26 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	เครียดเรื่องงาน นายจ้างปลดออกจากราง เมียชอบบ่นประชุดภรรยา	ไม่เสียชีวิต
หญิง 27 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	ความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น จากที่เคยมีบ้าน แต่ปัจจุบันไม่มี	ไม่เสียชีวิต
ชาย 28 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	โน๊ตและน้อยใจ เนื่องจากบิดาไปปิ่มนเงินของนายทุนเจ้าหนี้มาทางหนี้เป็นเงิน แสนห้าหมื่นบาท ไม่มีเงินจ่าย	ไม่เสียชีวิต
ชาย 29 ปี รับจ้าง แขนคอด	มีปัญหาหนี้สิน คิดถึงตัวตาย	เสียชีวิต
ชาย 30 ปี รับจ้าง ใช้มีด	ดื่มสุรามาก เครียดจากการไม่มีงานทำ หลังตัวตายใช้มีด	เสียชีวิต
หญิง 32 ปี แม่บ้าน กินสารเคมีเบื่อหนู	มีปัญหาหนี้สิน สามีไอลอกจากบ้าน	ไม่เสียชีวิต



ชาย 32 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าแมลง	1-2 เดือน ผุดเรื่องความยากจนบ่อกรัง ในวันเกิดเหตุไม่มีเหตุทางเลี้ยงกับใคร	เสียชีวิต
หญิง 35 ปี เกษตรกร กินยาเกินขนาด	ภาระะเครียดเรื่องในครอบครัว บุตรไม่เชื่อฟัง บัญชาจาก การทำงานหนักทั้งในและนอกบ้าน ค่าใช้จ่ายไม่เพียงพอ	ไม่เสียชีวิต
หญิง 36 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าแมลง	บัญชาเรื่องรายได้ไม่ค่อยพอ เครียดมาก นอนไม่หลับ ตั้งใจไม่ดีด้วย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 39 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ไม่สนับสนุน หงุดหงิด เครียด เงินไม่พอใช้	ไม่เสียชีวิต
หญิง 41 ปี เกษตรกร กินสารเคมีผ่าแมลง	ไปทำงานต่างประเทศแล้วไม่สบายจึงถูกส่งกลับ มีหนี้สินมาก ทำร้ายตนเอง	ไม่เสียชีวิต
หญิง 44 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าแมลง	ตกเตียงเรื่องบัญชาเศรษฐกิจ ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่าย ทั้งหมดในครอบครัว ไม่มีครอส์ใจช่วยเหลือ	ไม่เสียชีวิต
ชาย 44 ปี เกษตรกร กินสารเคมีผ่าแมลง	ลูกเข้ามาเรียนหนังสือในเมือง ใช้เงินมากขึ้น วิตกกังวล กลัวหาเงินสังลูกไม่ทัน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 45 ปี เกษตรกร แขวนคอ	มีหนี้สิน ถูกโกงที่ดิน	เสียชีวิต
หญิง 51 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าหญ้า	เครียดเรื่องลูกชายจะถูกจับ เนื่องจากเมียเข้าบ้านแล้ว อายุยังไม่ถึง 20 ปี ไม่มีเงินไปส่งตัวลูกสะไภ้	ไม่เสียชีวิต
หญิง 52 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าหญ้า	บัญชาเรื่องหนี้สิน และการเงิน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 57 ปี เกษตรกร แขวนคอ	บัญชาหนี้สินไม่สามารถแก้ไขได้	เสียชีวิต
ชาย 61 ปี ค้าขาย กินยาเกินขนาด	มีบัญชาเป็นหนี้ รถส. แสนกวบนาท ประจำบ้านกับภรรยาดูดี จึงดื้อเบียร์จนมากมากเลยทานยานอนหลับแล้วเผลบ้าน แล้วลับก่อน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 33 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	เล่นการพนันสูญเสียเงิน พร้อมกับเขามอเตอร์ไซด์ไปจำนำ "ไม่มีเงินใช้หนี้ พร้อมกับไม่กล้าไปทำงานเนื่องจากหยุดงาน กลัวโดนไล่ออก ทะเลาะกับภรรยา อยากตายให้พ้น	ไม่เสียชีวิต
ชาย 24 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าแมลง	ทะเลาะกับภรรยา เรื่องเสียพนันบอล 4 พันบาท ตีะบอล มาทางหนี้พนันบอล	ไม่เสียชีวิต
หญิง 28 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าแมลง	ทะเลาะกับสามี ติดการพนัน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 52 ปี เกษตรกร กินสารเคมีผ่าแมลง	เล่นการพนัน เสียทรัพย์ มีหนี้สิน กลุ่มใจ ทะเลาะกับภรรยา และคนในครอบครัว หนี้สินท่วมทัว กินยาผ่าแมลง เสียชีวิต	เสียชีวิต
หญิง 23 ปี รับจ้าง กินสารเคมีผ่าแมลง	สามีเล่นการพนัน ไม่กลับบ้าน สามีดื้อเหลือมาก ๆ ทะเลาะกันบ่อย สามีทำร้ายร่างกาย	ไม่เสียชีวิต



ชราภาพ เจ็บป่วย ไม่มีคนดูแล

เพศ อายุ อาชีพ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์กระตุ้น	ผล
หญิง 84 ปี กินยาเกินขนาด	มีความพิการทางสายตา และแขนขา เคลื่อนไหวไม่ได้ ทำให้สึกวิตกังวลเกี่ยวกับสุขภาพตนเอง	เสียชีวิต
ชาย 81 ปี แขวนคอ	ป่วยเรื้อรัง	เสียชีวิต
ชาย 81 ปี กินยาเกินขนาด	บ่นว่าனอนไม่หลับ ดูท่าทางเพลีย ๆ ซึม ๆ เหมือนคนหลงลืม	เสียชีวิต
ชาย 77 ปี รับจ้าง แขวนคอ	เป็นโรคเรื้อรัง เป็นหน่ายตันเอง มีอาการหายใจลำบากเนื่อง	เสียชีวิต
ชาย 77 ปี กินยาเกินขนาด	อายุมาก เป็นโรคเรื้อรัง	เสียชีวิต
ชาย 75 ปี เกษตรกร กินสารเคมี ฆ่าแมลง	ทำงานไม่ไหว ชา	เสียชีวิต
ชาย 73 ปี แขวนคอ	อายุมาก ตามองไม่เห็น หูฟังไม่ค่อยได้ยิน รู้สึกชำ憺ญตันเอง	เสียชีวิต
ชาย 72 ปี เกษตรกร ใช้ปืนยิง	ผู้ป่วยมีปัญหาด้านสุขภาพ กลั้นใจ เนื่องจากเป็นเอ็คส์	เสียชีวิต
หญิง 70 ปี เกษตรกร กินสารเคมี	ป่วยโรคเบาหวานที่เป็นเรื้อรัง ต้องนอนโรงพยาบาลประจำ	เสียชีวิต
หญิง 68 ปี เกษตรกร แขวนคอ	บ่นเบื้องต้นการเจ็บป่วย ไม่สบายใจ	เสียชีวิต
ชาย 68 ปี เกษตรกร ใช้ปืนยิง	มีปัญหารือไม่ได้ หายใจลำบาก	เสียชีวิต
ชาย 67 ปี เกษตรกร แขวนคอ	เบื้องต้นเอง มีปัญหาสุขภาพ	เสียชีวิต
หญิง 76 ปี กินยาเกินขนาด	น้อยใจตนเองที่ทำอะไรไม่ได้ รู้สึกหมดคลุนคล่า	ไม่เสียชีวิต
หญิง 76 ปี แม่บ้าน	เบื้องต้นการเจ็บป่วย	ไม่เสียชีวิต
ชาย 75 ปี กินยาเกินขนาด	เป็นริดสีดวง และไส้เลื่อน ทรงนานมาก ไม่อยากอยู่	ไม่เสียชีวิต
ชาย 73 ปี ค้าขาย ใช้ปืนยิง	กังวลใจ คิดว่าลูกหลานไม่อยากดูแล	ไม่เสียชีวิต
ชาย 73 ปี เกษตรกร กินสารเคมี ฆ่าแมลง	น้อยใจที่พูดไม่ชัดและมีโรคประจำตัว	ไม่เสียชีวิต
ชาย 72 ปี กินสารเคมี ฆ่าแมลง และใช้มีด	น้อยใจที่ตัวเองมีชีวิตไม่เหมือนคนอื่น	ไม่เสียชีวิต
ชาย 60 ปี แขวนคอ	ความเจ็บป่วย ขาดคนดูแล คิดว่าเป็นภาระผู้อื่น	เสียชีวิต
หญิง 60 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	เบื้องต้นของ ชีโรค ทำอะไรไม่ไหว	ไม่เสียชีวิต
หญิง 66 ปี เกษตรกร กินสารเคมี ฆ่าแมลง	ภาระการเจ็บป่วย โดยเฉพาะโรคปอดหลัง	ไม่เสียชีวิต
หญิง 63 ปี แม่บ้าน กินยาเกินขนาด และ ใช้มีด	มีโรคหลหابโรค ไม่อยากอยู่	ไม่เสียชีวิต



ปัญหาการเรียน

เพศ อายุ อารช์ วิธีการ	สาเหตุ เหตุการณ์คระตัน	ผล
หญิง 10 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	เรียนหนังสือไม่รู้เรื่องไม่อยากไปเรียน ยายตีไม่ไป โรงเรียน จึงเสียใจมากกินยาแก้แพ้ไป 2 เม็ด	ไม่เสียชีวิต
หญิง 13 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	ทะเลาะกับแม่เรื่องของเงินไปจ่ายค่าเรียนพิเศษ และ ขอผลดีเป็นลิ้นเดือน ทำให้กราด	ไม่เสียชีวิต
หญิง 13 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	เกิดตามกลุ่มเพื่อน ขาดเรียนบ่อย ทำให้มีปัญหา การเรียน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 14 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	กังวลเรื่องเรียน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 14 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	ถูกพ่อและแม่เลี้ยงดู เรื่องการเที่ยว ไม่สนใจเรียน หัวสีอ ชอบไปนอนบ้านเพื่อน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 15 ปี เรียนหนังสือ กินสารเคมี	มีเงินไม่พอไปโรงเรียน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 15 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	ปวดศีรษะบ่อย ๆ จากการเรียน วิตกกังวลมาก จน ต้องรับประทานยาเพื่อให้อาการปวดหายไป	ไม่เสียชีวิต
ชาย 15 ปี เรียนหนังสือ กินสารเคมี	ทะเลาะกับน้า น้าหาว่าเรียนไม่เก่ง ใช้คำหยาดไม่ สุภาพ	ไม่เสียชีวิต
หญิง 16 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	เครียดเรื่องการเรียน ทะเลาะกับแฟน ไปเที่ยวกับ เพื่อนแล้วไม่บอกผู้ป่วย	ไม่เสียชีวิต
หญิง 16 ปี เรียนหนังสือ กินน้ำยาล้างห้องน้ำ	เรียนไม่จบ	ไม่เสียชีวิต
หญิง 17 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	เครียดจากการเรียน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 17 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาดกิน สารเคมี	ถูกดำเนินเรื่องการเรียน ผลการเรียนไม่ค่อยดี	ไม่เสียชีวิต
หญิง 18 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	กังวลเรื่องการเรียน มารดาไม่ได้ไปเรียนต่อ เพราะ กลัวไม่มีเงินส่ง	ไม่เสียชีวิต
หญิง 18 ปี เรียนหนังสือ กินสารเคมีฆ่าแมลง	เครียดเรื่องการเรียน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 18 ปี ด้วยชัย กินยาเกินขนาด ใช้มีด	ผู้ป่วยจบม.6 แล้วเข็นรถรานส์ไม่ติด โดนพ่อว่าใส่ เหมือนคนaway เรียนไม่เก่งเหมือนพี่สาว (เรียน ป.โท)	ไม่เสียชีวิต
ชาย 19 ปี รับจ้าง กินยาเกินขนาด	ไม่ค่อยไปเรียนหนังสือ จึงส่งไปอยู่กับพ่อ แต่เข้ากับ พ่อไม่ได้ ติดเพื่อน จนกินยา	ไม่เสียชีวิต
ชาย 19 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	ปัญหาการเรียน	ไม่เสียชีวิต
หญิง 20 ปี รับจ้าง กินสารเคมีฆ่าแมลง	ไม่ได้ศึกษาต่อ อยากเรียนต่อ แต่ไม่สนใจเรียน	ไม่เสียชีวิต
ชาย 20 ปี เรียนหนังสือ กินสารเคมีฆ่าแมลง	ถูกพ่อแม่ตัดหนีเรื่องการเรียนไม่ได้ดังใจพ่อแม่	ไม่เสียชีวิต
หญิง 23 ปี เรียนหนังสือ กินยาเกินขนาด	เรียนหนัก เครียด พ่อแม่ทะเลกัน อยากหลบไป อย่างรับรู้อะไร	ไม่เสียชีวิต



ปั้นนำการทำงาน

ເພີ້ມ ອາຍຸ ອາຊີ່ພ ວິທີການ	ສາເຫດຖາ ແຫດການົມກະຕຸນ	ຜລ
ໜູ້ 17 ປີ ຮັບຈ້າງ ກິນຍາເກີນຂນາດ	ນ້ອຍໃຈຫວ້າໜ້າ ຫວ້າໜ້າງານຕໍ່າໜີ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໜູ້ 22 ປີ ພັນການ ກິນຍາເກີນ ຂນາດ	ການທຳມະນຸດ ແລະ ໂດຍເພື່ອນຮ່ວມງານໄໝເຂົ້າໃຈ ກລຸ່ມໃຈ ກິນຍາຈ່າ ຕົວຕາຍ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໜູ້ 22 ປີ ຮັບຈ້າງ ກິນຍາເກີນຂນາດ	ເຄື່ອຍດ ທຳມະນຸດໄໝສໍາເລົດ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໝາຍ 24 ປີ ພັນການ ກິນຍາເກີນ ຂນາດ	ເຄື່ອຍດມີປົງຫາເຮືອງທີ່ທຳມະນຸດ ແລະ ປົງຫາກັບແພັນ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໝາຍ 25 ປີ ຮັບຮາຊການ ກິນຍາເກີນ ຂນາດ	ເຄື່ອຍດຈາກການໄໝເສົ້າຕາມທີ່ຄາດຫວັງ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໜູ້ 30 ປີ ຮັບຮາຊການ ກິນຍາເກີນ ຂນາດ	ທີ່ທຳມະນຸດຄ່ອນຂ້າງງ່ຽວຍ່າຍ ເພື່ອນຮ່ວມງານຄ່ອນຂ້າງເຫັນແກ່ຕົວ ຫຼຸບຢູ່ເຮືອງສ່ວນຕົວ ທຳໄໝໃຫ້ກົດກົດດັນໃນທີ່ທຳມະນຸດ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໝາຍ 32 ປີ ຮັບຈ້າງ ກິນຍາເກີນຂນາດ	ເຄື່ອຍດເຮືອງທີ່ທຳມະນຸດ ເຈົ້ານາຍເຈົ້າຮະເບີນມາກແລະ ລໍາເຂື່ອງ ເວລາທຳມະນຸດໄໝເຖິງໃຈ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໝາຍ 37 ປີ ດ້ວຍເຫັນ ກິນຍາເກີນຂນາດ	ມີປົງຫາຄວາມໜັດແຢັງໃນການທຳມະນຸດ ສະສົມມາຫລາຍ ປີ ຖຸກໃຫ້ຮ້າຍ ເຄື່ອຍດ ກິນຍານອນໂລດັບ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ
ໝາຍ 41 ປີ ຮັບຈ້າງ ກິນຍາເກີນຂນາດ	ເກີດຈາກການເຄື່ອຍດຈາກການທຳມະນຸດ ແລະ ມີກາວະເລາກັບ ຄວບຄັວ ເກີດອາການນ້ອຍໃຈ	ໄມ່ເສີຍຊື່ວິຕ

สถิติการใช้ทรัพยากรสารสนเทศ(ครึ่ง)

กรณาทำครรื่องหมาย / ทุกครรั้งเมื่อหินปูใช้